23



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

"EL IMPACTO DE LA INVERSIÓN EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE MÉXICO DE 1976 A 1996. UN MODELO ECONOMÉTRICO"

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN ECONOMÍA

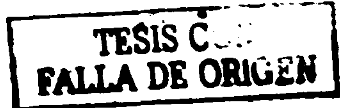
P R E S E N T A:

ARMANDO CALZADA HERNÁNDEZ

DIRECTOR DE TESIS:
MTRA. MYRIAM ACUÑA MONSALVE



MEXICO, D.F. MARZO DE 2002.




Universidad Nacional
Autónoma de México
UNAM

Biblioteca Central
Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

DEDICATORIA

A mi Madre la Sra. Herlinda Hernández Juárez
por siempre contar con su apoyo
incondicional.

A mis hermanos Mónica y Enrique, con quienes he tenido
las experiencias más maravillosas,
Gracias por estar ahí.

A todos mis tios, primos, sobrinos y amigos.

A mi Padre el Sr. Armando Calzada, por sus
sabios consejos

A mi compañera y esposa Rosario,
por llenar mi vida, te amo.

A mi abuela Jovita Juárez gracias por
sus interminables muestras
de amor.

A la memoria de :
Mis bisabuelas Manuela y Petra
Mis abuelos Efrén y Gudelia
A mi tío Alejandro Calzada

AGRADECIMIENTOS

Un especial agradecimiento a mi Directora de Tesis la Maestra Myriam Acuña Monsalve por su ayuda, guía, interés, apoyo, y sobre todo paciencia para la elaboración de este trabajo de investigación.

A mis sinodales por sus apreciables comentarios a este trabajo de investigación los profesores Isaías Morales, José Vargas, Sergio Sosa y Alejandro Montoya. Y también al profesor Rogelio Huerta por sus comentarios.

A la Universidad Nacional Autónoma de México, a quien le debo mi formación.

A mis amigos de la Facultad Raúl, Alberto, Pablo, Helios, Javier, Alejandro, Fernando, Sofía, Mercedes, Carlos y Gilberto, por toda su ayuda durante la carrera.

A todas las personas y amigos que hicieron posible la realización de este trabajo.

ÍNDICE

Introducción 1

1. Marco teórico.
1.1 Desarrollo e inversión. 3
1.2 Definición de inversión. 4
1.3 Clasificación de la inversión. 7
1.4 El modelo keynesiano de determinación del ingreso en el corto plazo. 8
1.4.1 Con sólo el sector privado. 8
1.4.2 Con el sector público. 15
1.4.3 Con el sector externo. 17
1.5 El modelo de Kaldor de determinación del ingreso en el largo plazo 22
1.6 Apéndice 32

2. Análisis de la economía mexicana y evolución de la inversión en México de 1976 a 1996.
2.1 La evolución del Producto Interno Bruto y la inversión. 36
2.2 El auge petrolero y el principio de una gran crisis 1976-1982. 39
2.3 La inversión y los principales indicadores económicos en el periodo de 1976-1982. 42
2.4 Entre devaluaciones, inflaciones y crecimiento cero de la economía, 1982-1988. 47
2.5 La inversión y los principales indicadores económicos en el periodo de 1982-1988. 53
2.6 La recuperación y la vuelta a la crisis, 1988-1996. 58
2.7 La inversión y los principales indicadores económicos en el periodo de 1988-1996. 66
2.8 Gráficas de las variables macroeconómicas de México de 1976 a1996. 71

3. Análisis de la economía internacional, la inversión extranjera directa en México y la deuda externa, de 1976 a 1996.
3.1 Análisis de la economía internacional de 1976 a 1996. 78
3.2 Evolución de la inversión extranjera directa en México en el periodo de 1976 a 1996. 82
3.3 La deuda externa 91

4. Elaboración de un Modelo Econométrico para la inversión en México.
4.1 Planteamiento del modelo 96
4.2 Hipótesis del modelo. 99
4.3-Estimación del modelo. 99
4.5 Análisis y pruebas del modelo. 104

CONCLUSIONES 110

BIBLIOGRAFÍA 113

ANEXO ESTADISTÍCO 115

INTRODUCCIÓN

El interés por el tema de la influencia de la inversión en la economía mexicana surge principalmente por la importancia que se le ha dado al gasto en inversión como vía hacia el desarrollo económico. El objetivo general de esta investigación es saber cuál ha sido la influencia que ha tenido la inversión en el crecimiento de la economía mexicana en el periodo de 1976 a 1996.

El tema de la inversión es muy amplio y es necesario identificar el tipo de inversión que se investiga. Existen dos grandes divisiones de la inversión, una es la real o productiva y la otra es la financiera. En esta investigación se analiza la inversión productiva que se diferencia de la financiera porque corresponde al gasto destinado a la adquisición de activos tales como edificios, maquinaria, etc. Mientras que la inversión financiera se relaciona con el financiamiento de la inversión productiva.

En la actualidad, se considera que para lograr el crecimiento económico, se deben mantener tasas crecientes de inversión, esto es, ampliar cada vez más la capacidad productiva de un país.

El crecimiento de la economía mexicana, observado en los últimos años, ha sido muy irregular, teniendo periodos de auge y periodos de crisis cíclicos. La pregunta es ¿Qué papel ha jugado la inversión en el crecimiento económico de México?. Para contestarla es necesario considerar a los agentes que realizan el gasto de inversión en México, que se ubican en tres sectores de la economía y que son: el Sector Privado, el Sector Público y el Sector Externo, los cuales intervienen en distintas formas en la economía. Entonces, para contestar la pregunta es necesario identificar tanto el peso de la inversión que realiza cada uno de los sectores como la inversión de mayor peso en el crecimiento económico, en el contexto de una economía en vía de desarrollo, bajo un modo de producción capitalista, en el periodo que comprende de 1976 a 1996.

En esta investigación se consideran los estudios que asimilan el concepto de desarrollo al de crecimiento, ya que esta corriente de ideas ha ejercido gran influencia sobre el análisis y las políticas de desarrollo en México, debido en gran parte al acento que han puesto sobre la inversión, y esto permite asociarla fácilmente con la escasez de capitales, considerada comúnmente como problema básico de los países subdesarrollados

En esta investigación se intentará probar para el periodo 1976-1996, mediante un modelo econométrico, las siguientes hipótesis:

- La inversión no ha alcanzado el nivel suficiente para influir en el crecimiento de la economía mexicana.
- La deuda ha jugado un papel de sustitución de la inversión como multiplicador del ingreso.
- La inversión extranjera no tiene una relación lineal con el crecimiento de la economía.

- El crecimiento del ingreso tiene una forma cíclica debido a las características propias del sistema capitalista.

Esta investigación se organiza en cuatro capítulos.

En el primer capitulo se elabora un marco teórico, el cual contiene la definición de inversión, los tipos de inversión, las decisiones de inversión de cada uno de los sectores, y los efectos de la inversión en un sentido macroeconómico, en el que interactúan los sectores privado, público y externo y la relación entre inversión y desarrollo.

El segundo capitulo abarca los acontecimientos más importantes de la economía mexicana dividido en tres periodos de la historia económica reciente, el primero de 1976 a 1982, el segundo de 1982 a 1988 y el tercero de 1988 a 1996, en forma sexenal debido a la influencia del Estado en la economía. Se destaca el comportamiento de las inversiones pública y privada y de los indicadores económicos más importantes de cada sexenio.

En el tercer capitulo se analizan los acontecimientos más importantes de la economía internacional debido a la gran influencia que tienen sobre la economía mexicana, la inversión extranjera y la deuda externa en este periodo.

Por último, en el cuarto capitulo se elabora un modelo econométrico para medir el peso que tiene la inversión de los distintos sectores y otras variables que influyen en el crecimiento de la producción nacional, tales son: la deuda y el comportamiento de la economía en un periodo anterior.

De tal manera, se ha intentado realizar un trabajo de investigación que pretende aportar al conocimiento y al mismo tiempo influir en los que conozcan de su contenido para que se interesen en profundizar en el comportamiento de la economía mexicana en el periodo de 1976-1996 para ampliar las explicaciones de su desarrollo y lograr un más amplio entendimiento de la realidad económica de México.

CAPITULO 1. MARCO TEORICO

1.1 Desarrollo e inversión.

Son varias las corrientes de pensamiento que se ocupan del problema del desarrollo. Para Osvaldo Sunkel (1977)[1], existen tres corrientes del pensamiento económico que tratan de manera distinta al problema del desarrollo. Para la primera el desarrollo equivale a un proceso de crecimiento, la segunda considera el subdesarrollo como una etapa del crecimiento y en la última corriente el desarrollo corresponde a un cambio estructural global.

El desarrollo como un proceso de crecimiento. Los autores de esta corriente como Keynes, Harrod, Domar, etc, suelen definir el desarrollo en términos de ingreso por habitante y el proceso de desarrollo en términos de tasa de crecimiento. Por lo que se considera que aquellos países que están por encima de un límite, arbitrariamente escogido, serán considerados países desarrollados, poco desarrollados (o subdesarrollados) y no desarrollados los que están por debajo del mismo.

El desarrollo como etapa. En esta corriente coinciden los autores que observan objetivamente las características que con frecuencia presentan las economías subdesarrolladas.

Algunas de estas características son las siguientes:

- Estructura productiva escasamente diversificada (Colin Clark).
- Poblaciones que carecen de las actitudes, motivaciones, valores y rasgos de personalidad que permitan desarrollar la iniciativa y el logro personal (Mc Clelland, Hagen).
- Una situación de mercado insuficiente derivada de la escasa productividad prevaleciente cuando falta capital. (Rosenstein- Rodan y Nurske)
- Baja capacidad para tomar decisiones de inversión aun en los casos en que existen oportunidades y recursos. (Hirschman)
- Tasas muy aceleradas de crecimiento demográfico, que implica escaso o nulo ahorro neto disponible para acelerar el proceso de acumulación productiva. (Leibstein, Nelson)

El desarrollo como un proceso de cambio estructural global. Considera que el problema fundamental del subdesarrollo es disponer de una estructura atrasada de producción. Surge entonces la necesidad de modernizar esa estructura para obtener una mayor capacidad autónoma de crecimiento y una reordenación de su sistema económico que permita satisfacer los objetivos de la respectiva sociedad.

En esta investigación se considera al desarrollo como crecimiento, debido a que esta corriente de ideas ha ejercido gran influencia sobre el análisis y las políticas de desarrollo, y porque ha

[1] Véase Sunkel, Osvaldo. *El subdesarrollo Latinoamericano, y la teoria del desarrollo.* México, Ed. Siglo XXI, 18ª edición, 1985.

puesto acento en la inversión; esto permite asociarla fácilmente con la escasez de capitales, considerada comúnmente como problema básico en los países subdesarrollados.

Esto es, una economía debe mantener una tasa creciente de inversión para evitar una dependencia del desempleo a largo plazo y debe alcanzar un nivel determinado para que el crecimiento de la inversión posibilite adiciones de capacidad productiva e incrementos de la demanda efectiva coincidentes; de tal modo que no se produzcan presiones inflacionarias o deflacionarias. Esta corriente es básicamente una expresión del **pensamiento keynesiano**, en el cual se **sustenta esta tesis**, para identificar lo que ha ocurrido en México.

En los planes de desarrollo y en toda la bibliografía vinculada con esta concepción, prácticamente se ignoran los aspectos relacionados con la productividad de las inversiones, las condiciones institucionales, sociales, políticas y culturales que influyen sobre el grado de utilización de la capacidad productiva de los recursos humanos y de los naturales, así como los efectos de dichas inversiones sobre las condiciones de vida de la población, la distribución del ingreso, la concentración regional de la actividad económica, etcétera.

1.2 Definición de inversión.

Es necesario definir el concepto inversión, el cual se analiza en el ámbito nacional, o sea, con sentido macroeconómico.

En términos amplios se consideran Algunas definiciones de inversión que son las siguientes:

- Flujo de recursos reales de bienes y servicios que se dedican a instalaciones y utillaje para la producción.*
- Toda reserva de un bien de consumo duradero con fines de reventa o de ulterior consumo.'
- Colocación de capitales en activos rentables.*

En la primera definición sólo se menciona la compra de bienes que se destinan a la producción, sin embargo se pueden comprar artículos considerados bienes de consumo como el arroz, que puede no ser utilizado para el consumo sino almacenarlo y esperar a que suba su precio, para poder venderlo y así obtener una ganancia. Esta acción no es considerada un gasto en consumo, sino un gasto en inversión. Este ejemplo estaría contemplado en la segunda definición, pero ésta excluiría a los bienes destinados a la producción como son: edificios, instalaciones terrenos, etc..

Se **identifican** dos tipos de inversión: inversión productiva e inversión financiera. Estas dos constituyen la inversión total.

La inversión financiera está compuesta por todos aquellos flujos de capital que se destinan a la compra de activos financieros; partes integrantes de dicha inversión son, entre otros, los

* Diccionario Enciclopédico de economía, Planeta, México, VOL.6,1993.
' Diccionario de Ciencias Económicas, FCE, México, 1988.

depósitos financieros, las acciones, bonos y los bienes intangibles. Por lo que la compra de una acción o de un bono, a escala individual, es una acumulación de capital; pero a escala nacional ésta seria contabilizada doble ya que es una forma de financiamiento de las empresas, entonces se contabilizaría la compra de una acción y la compra de un bien de capital, por lo que las inversiones financieras se consideraran como parte del ahorro nacional.

La inversión especulativa, en este estudio, se incluye dentro de la inversión financiera, porque cuando se compra un valor financiero casi siempre se hace con la finalidad de poder venderlo a un mayor precio. Esto también es muy común en los bienes raíces. Se denomina de esta manera, aunque pueden ser distintos bienes para la mayoría de los cuales es muy difícil encontrar evidencia estadistica.

La inversión productiva o real es la que interesa, ya que ésta sin duda alguna es la que puede aumentar el crecimiento productivo de un país de forma más directa.

Se había mencionado que la inversión productiva (IP) se define como la compra de bienes o servicios destinados a las instalaciones o para la utilización en la producción. Como se utilizará en un sentido más específico, a continuación se mencionan nuevas definiciones de inversión:

- Para Keynes es la compra, con los ingresos, de un bien de capital de cualquier clase.[2]
- Para Robert Barro son las compras de bienes de capital -por ejemplo: máquinas o edificios, o bienes que se mantendrían en inventario- en el mercado de bienes.[3]
- Para Dornbush la inversión es el gasto dedicado a incrementar o mantener el stock de capital.[4]
- Para Jeffrey D. Sachs la inversión es el flujo de producto en un periodo dado que se usa para mantener o incrementar el stock de capital, y usa el término capital con referencia a los stocks acumulados de maquinaria, fábricas y otros factores durables de producción.

Se asume la definición de la inversión productiva de Jeffrey D. Sachs debido a la similitud que tiene con la tomada de las Cuentas Nacionales de México.[5]

La definición de inversión basada en Cuentas Nacionales[6] corresponde a las Cuentas de Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) y de la Variación de Existencias (VE).

La FBKF se define como la compra de bienes que llevan a cabo las unidades productoras para incrementar sus activos fijos. Se incluyen los gastos en mejoras o reformas que prolonguen la vida útil o la productividad del bien. Se agrega el valor de los bienes nuevos producidos en el país, tales como construcciones y obras, maquinaria, equipo de transporte y equipos en general, así como de los bienes importados, aunque éstos sean de segunda mano.

[2] Véase Keynes, John M. *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. México, Fondo de Cultura Económica, séptima edición, 1965
[3] Robert, Barro. *Macroeconomía*. México, Ed. Nueva Editorial Interamericana, 1986.
[4] Dornbusch, Rudiger y Stanley Fischer. *Macroeconomía*. España, Ediciones la Colina, 3ª ed., 1984.
[5] Sachs, Jeffrey y Felipe Larrain. *Macroeconomía en la economía global*. México, Joaquín Porrúa, 1991.
[6] INEGI, SISTEMA DE CUENTAS NACIONALES DE MÉXICO, 1993

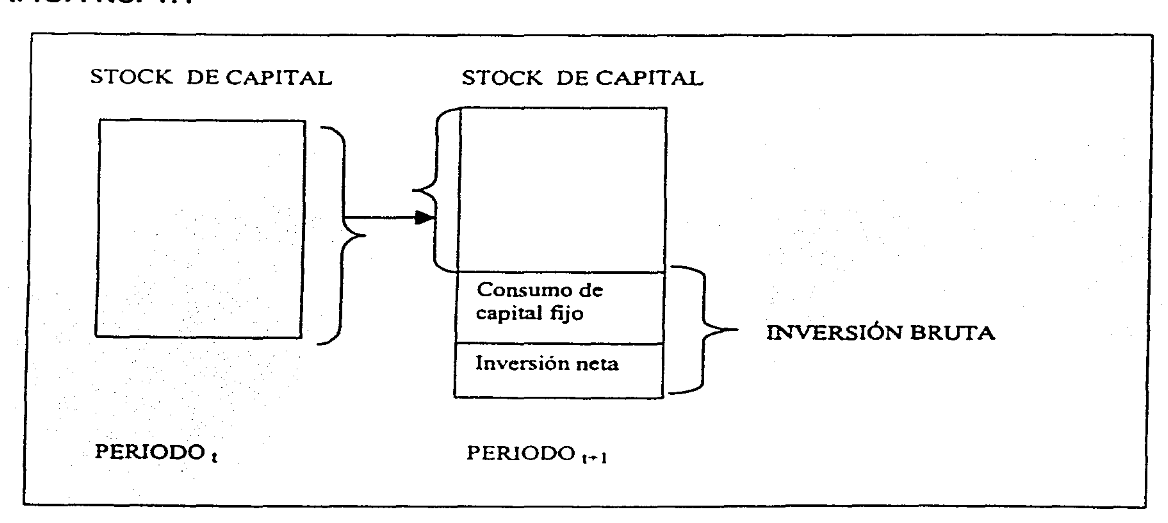
La Variación de Existencias es la diferencia entre el volumen de existencia de principio y fin de cada periodo, valuada a los precios promedio vigentes en el mismo lapso, se toman en cuenta los bienes comprados, los bienes en proceso de elaboración y los bienes terminados que estén en poder de los productores.

O sea: IP = FBKF + VE

Donde la inversión productiva (IP), es igual a la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) más la Variación de Existencias (VE).

Esta inversión productiva se llama también inversión bruta total (IBT), mientras que la inversión neta total (INT) resulta de restar a la IBT el valor del consumo de capital fijo (CCF). La diferencia entre inversión bruta y la inversión neta, es que la primera son los gastos para incrementar o mantener el stock de capital, y la segunda es el gasto destinado sólo al incremento del stock de capital. (Ver gráfica 1.1)

GRAFICA No. 1.1



La Gráfica 1.1 muestra que en el periodo **t** se tiene un stock de capital; para el siguiente periodo se hace una inversión bruta, la cual está compuesta por la reposición del desgaste del stock de capital y por la adición de nuevo capital, y se tiene un nuevo stock de capital.

Por lo que: INT = IBT - CCF

Por lo que se toma la inversión neta total como inversión productiva, dado que es el incremento real de las unidades productoras.

1.3 Clasificación de la inversión.[7]

Se considera que el sistema económico se divide en tres importantes sectores que son: el Sector Público (SPb), el Sector Privado (SPv) y el Sector externo (SE). Esto con el fin de distinguir las diferentes motivaciones a invertir, ya que las decisiones de inversión son diferentes en los tres casos.

El SPb lo conforman todos los entes públicos, que realizan actividades económicas, según criterios guiados fundamentalmente por el principio de autoridad. Está compuesto por las Administraciones Públicas es decir: gobierno central, gobiernos locales, organismos de la seguridad social, empresas públicas productivas y empresas financieras públicas. Es el sujeto de la economía pública, que tiene su origen en elecciones realizadas por la autoridad y que son impuestas al resto de la economía gracias al poder coactivo del Estado.

El Sector Privado es aquella parte de la actividad económica regida por unidades económicas privadas, normalmente se caracteriza por la persecución del máximo beneficio individual. La máxima eficacia individual puede no coincidir con la óptima rentabilidad social. Es lo que hace siempre necesaria la existencia de un Sector Público.

El Sector Privado es un agente económico diferente del SPb, se diferencia principalmente en dos aspectos, tales son:

1) El Sector Público puede usar la coacción para asignar los recursos con independencia de la estructura de precios del mercado y obtener ingresos con independencia de su aportación al producto nacional.
2) El Sector Público no está obligado a atenerse al principio de rentabilidad, lo que le permite realizar actividades no emprendidas por la iniciativa privada.

Se denominará Sector Externo a los sectores público y privado del resto del mundo que interactúan con la economía nacional.

De esta manera se define a la inversión productiva según el origen del sector de la siguiente manera:

1. Inversión pública, como todo gasto en inversión hecho por el sector público.
2. Inversión privada, como todo gasto en inversión hecho por el sector privado
3. Inversión extranjera directa, como todo gasto en inversión hecho por el sector externo

La siguiente ecuación indica que la inversión bruta total (IBT) es igual a la inversión privada (Ip) más la inversión pública (Ig) más la inversión extranjera directa (Ied).

$$IBT = Ip + Ig + Ied$$

Entonces la inversión neta total es:

$$INT = (Ip + Ied - CCF) + Ig$$

[7] Véase Heilbroner, Robert L. y Lester Thurrow. Economia. México, Prentice-Hall Hispanoamericana, 1987

1.4 El modelo keynesiano de determinación del ingreso en el corto plazo.

En este apartado se describirá el comportamiento que tiene la inversión en sus tres componentes en la macroeconomía, sobre la base de tres modelos keynesianos: el keynesiano simple en el cual sólo se considera al sector privado, el modelo que incluye al sector privado y al sector público, y el último que considera a los tres sectores privado, público y externo.

1.4.1 Con sólo el sector privado. [8]

El modelo macroeconomico keynesiano simple se apoya en los supuestos siguientes:

1. Una economía cerrada y sin gobierno.
2. Un nivel de ingreso de pleno empleo.
3. Un sistema económico cuyos ajustes son automáticos, sin rezago en el tiempo.
4. Se opera con los conceptos de ingreso, ahorro e inversión netos, esto es, deducida la depreciación.
5. Se da por sentado un nivel general de precios constante.

Se considera que el ingreso total (Y) es igual a la suma de la renta creada por la producción para el consumo, más la renta creada por la producción de la inversión. La inversión es aquella parte de la producción corriente que excede del valor de los bienes de consumo. El ahorro es el exceso del ingreso sobre el gasto de consumo. Por tanto la inversión, bajo esta consideración, es igual al ahorro, porque una y otra son iguales sobre el consumo.

Así: $Y= C+I$ Ingreso = Consumo +Inversión (1)
$S= Y-C$ Ahorro = Ingreso – Consumo (2)

Reemplazando Y de (1) en (2

Entonces $S= C + I - C$
$S= I$ Ahorro = Inversión

El modelo keynesiano es de la siguiente manera:

$$C = a + b Y \qquad (3)$$

a = consumo autónomo (constante); b = propensión marginal a consumir; $o< b<1$

El consumo depende del ingreso, además cuenta con una parte del consumo que es constante **(a)**.

Además,

$I= I^*$ donde I^* = inversión autónoma

[8] Véase Ackley, Gardner. *Teoría Macroeconómica*. EE. UU., Unión Tipográfica Editorial Hispano Americana, 1961.

Si se sustituye I^* por I en (1) resulta:

$Y = C + I^*$

$Y = a + bY + I^*$

$Y - bY = a + I^*$

$Y(1-b) = a + I^*$

$$Y = \left(\frac{1}{1-b}\right) a + \left(\frac{1}{1-b}\right) I^*$$

$Y = c\,a + c\,I^*$ (4) donde $c = \frac{1}{1-b}$

c es el multiplicador de la inversión y $0 < c < 1$

El multiplicador de la inversión es una relación entre consumo, ingreso e inversión. La propensión marginal al consumo (b en la ecuación 3) es la relación del crecimiento del consumo dado el crecimiento del ingreso, esto es, el aumento del consumo por una unidad más de ingreso ($\Delta C/\Delta Y$). El multiplicador de la inversión (c en la ecuación 4) mide el crecimiento del ingreso en la medida que crece la inversión ($\Delta Y/\Delta I$). Por lo que se concluye en este modelo que a medida que crece la inversión aumenta el ingreso y si aumenta el ingreso aumenta el consumo. Para cubrir esta demanda se necesitará mas inversión en capital y en mano de obra, lo cual aumentará el empleo, por lo que se considera que el multiplicador de la inversión es casi igual al multiplicador del empleo.

De esta manera, la inyección original de nuevo gasto de inversión hace que la tasa de producción de bienes de inversión sea aumentada para satisfacer la demanda creciente. Esto conduce a un aumento equivalente del ingreso en la industria de bienes de capital. Los receptores de este ingreso extraordinario pueden ahorrar alguna parte del incremento, pero lo usarán casi todo para ampliar su gasto en consumo. Esto aumentará la producción y los pagos de ingresos en la industria de bienes de consumo. Los receptores de este aumento adicional del ingreso ahorrarán, a su vez, una parte, pero gastarán la mayor parte, dando lugar a una cadena de nuevo ingreso, nuevo gasto, nuevo ingreso. Cuando se considera la suma de todas las series, sucesivamente más y más pequeñas, de aumentos de ingreso, se halla que el aumento total del ingreso, incluyendo el aumento inicial resultante de la inversión, es un múltiplo de la inyección, un múltiplo cuyo tamaño depende evidentemente del tanto por ciento de cada vuelta de ingreso que se gasta de nuevo.

A continuación se mostrará un ejemplo:

$Y_t = a + b\,Y_{t-1} + I_t$

Se tiene una ecuación en diferencias de primer orden que explica que el ingreso de cualquier periodo depende del nivel corriente del gasto de inversión (I) y del ingreso del periodo precedente

Se tiene un nivel de equilibrio del ingreso que corresponde a cualquier nivel constante de la inversión. Este nivel está caracterizado por la igualdad de ingresos sucesivos, es decir por la situación siguiente:

$Y_t = Y_e = Y_{t-1}$

Si se supone que la función de consumo es

$C_t = 10 + .75\ Y_t$

Y la inversión es igual a: $I = 10$

Entonces se tiene

$Y_t = 10 + .75\ Y_{t-1} + 10$

$Y_t = 20 + .75\ Y_{t-1}$

Si $Y_{t-1} = 100$

$Y_t = 20 + .75\ (100) = 95$

$Y_{t+1} = 20 + .75\ (95) = 91.25$

$Y_{t+2} = 20 + .75\ (91.25) = 88.43$

Se llegará a un nivel de equilibrio que es igual a 80.

$Y_e = 80$

sustituyendo

$Y_e = 20 + .75Ye$

$Y_t = 20 + .75\ (80) = 80$

$Y_{t+1} = 20 + .75\ (80) = 80$

Ahora, si la inversión sube hasta 14 entonces se obtiene:

$Y_t = 24 + .75\ Y_{t-1}$

$Y_t = 80$

$Y_{t+1} = 24 + .75(80) = 84$

$Y_{t+2} = 24 + .75(84) = 87$

$Y_{t+3} = 24 + .75(87) = 89.25$

Y así sucesivamente, hasta llegar a un nuevo nivel de equilibrio que es de 96, como se observa en la Tabla1.1.

TABLA 1.1

Variable	Nivel de equilibrio original (antes de la inyección)	Primera vuelta: inyección	Segunda vuelta	Tercera vuelta	Cuarta vuelta	Acercándose al nivel de equilibrio
Y	80	84	87	89.2	90.9	96
C	70	70	73	75.2	76.9	82
I	10	14	14	14	14	14

A este ejemplo hay que añadir, en el caso de que el incremento en la inversión sólo se dé en un periodo, para volver a caer a su nivel original en los siguientes periodos. Como se observa en la Tabla 1.2

TABLA 1.2

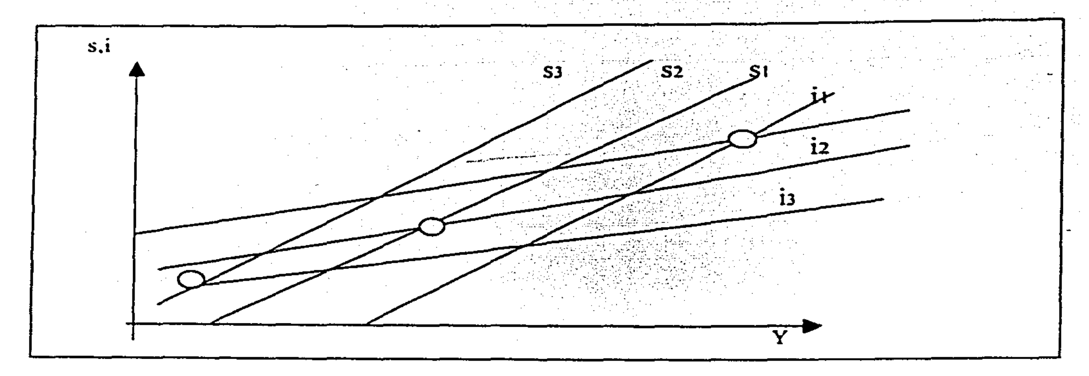
Variable	Nivel de equilibrio original (antes de la inyección)	Primera vuelta: inyección	Segunda vuelta	Tercera vuelta	Cuarta vuelta	Acercándose al nivel de equilibrio
Y	80	84	83	82.2	81.6	80
C	70	70	73	72.2	71.6	70
I	10	14	10	10	10	10

En todos los periodos, el ahorro es igual a la inversión. Como se analizó anteriormente, ambos dependen de la tasa de interés; si la tasa de interés aumenta, lo hace también el ahorro y la inversión baja.

Hay que añadir un análisis de los nuevos keynesianos, realizado en 1937 por el economista británico John Hicks para visualizar los efectos de las políticas macroeconómicas.

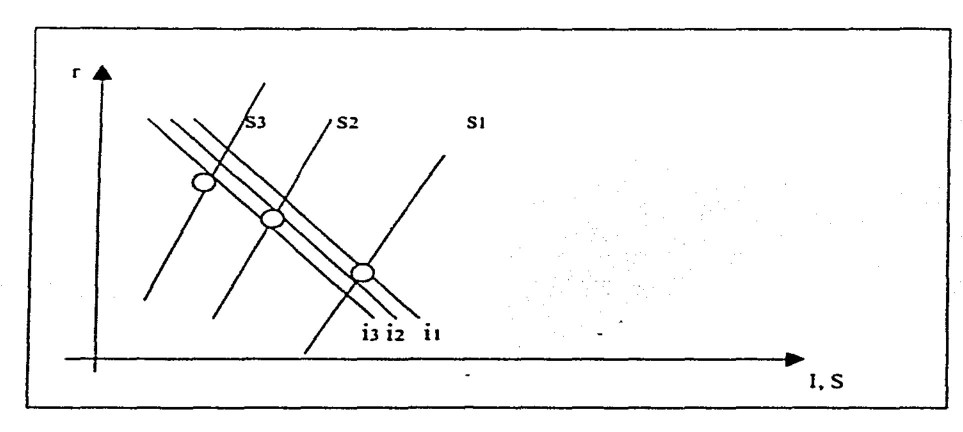
En la Gráfica 1.2 se muestran las diferentes combinaciones de ahorro y de inversión a diferentes niveles de ingreso, la gráfica muestra que a mayor ingreso mayor ahorro e inversión, y a menor ingreso menor inversión y menor ahorro. Dando lugar a diferentes estados de equilibrio.

GRÁFICA No. 1.2



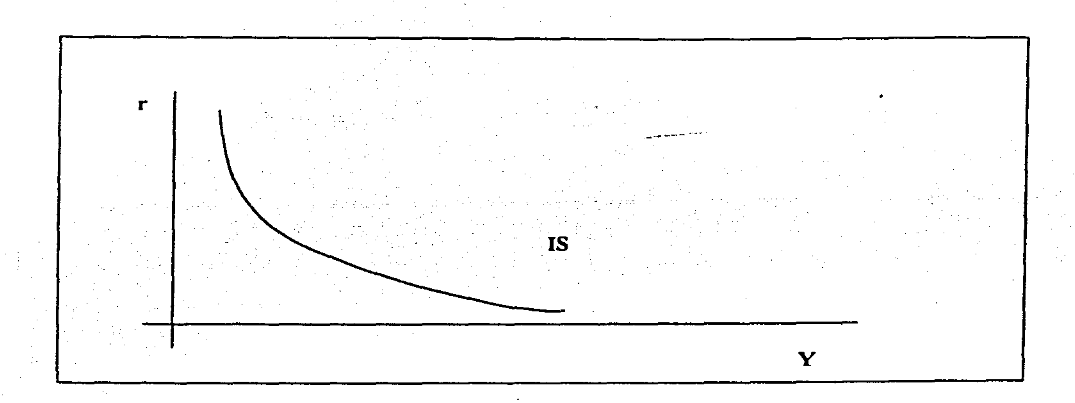
En la Grafica 1.3 se muestran las diferentes combinaciones que se dan a partir de diferentes tasas de interés (r), de inversión (I) y de ahorro (S). Esta grafica muestra que la inversión tiene pendiente negativa debido a que existe mayor inversión a una baja tasa de interés, y menor inversión a una tasa alta de interés, el ahorro tiene pendiente positiva porque cuando existe una tasa de interés alta habrá mayor ahorro, y a una tasa menor existirá menor ahorro. Formándose así diferentes niveles de equilibrio.

GRÁFICA No. 1.3



La Gráfica 1.4 es un resumen de las dos anteriores solamente que ordenada de manera distinta. Al representarla se obtiene una curva IS de pendiente negativa. Para cada tasa de interés, existe un correspondiente nivel de equilibrio del ingreso. Esto es, la curva representa los diferentes niveles de equilibrio del ahorro y de la inversión a diferentes tasas de interés y de nivel de ingreso.

GRÁFICA No. 1.4



Por el lado monetario, como se dijo antes, la tasa de interés baja o sube influida por la demanda y la oferta de dinero. Keynes demostró que existían tres motivos para la demanda de dinero, el de precaución, el del consumo (transacciones) y el de especulación, además siempre la oferta es igual a la demanda por lo que se tiene la siguiente ecuación:

$$M= lpy+ l(r)$$

Donde M es la oferta monetaria, Py es la demanda de dinero para transacciones e l(r) es la demanda de dinero con fines especulativos, en la Gráfica 1.6 se observa este comportamiento.

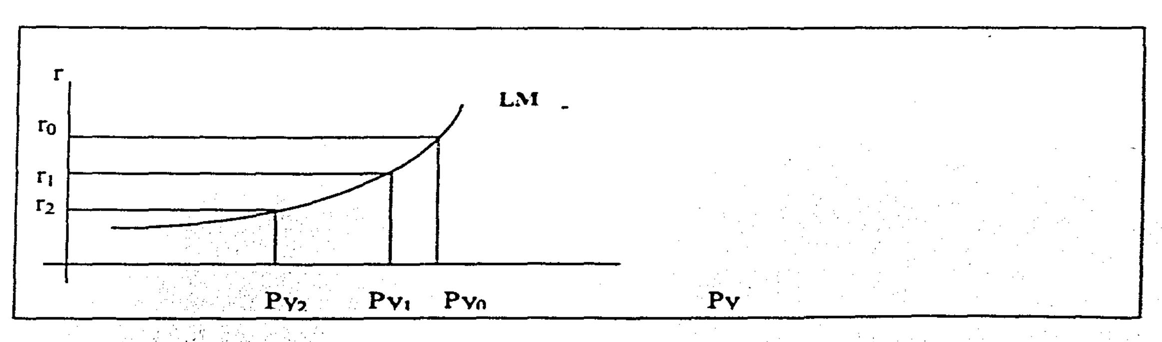
La Gráfica 1.5 muestra que a un tipo de interés r_0, se halla la correspondiente demanda monetaria para especulación, restando Ms_o de la oferta monetaria total, M, queda una cantidad Mt_o para satisfacer la demanda de dinero para transacciones. Leyendo hacia abajo hasta la mitad inferior del diagrama, se puede descubrir qué nivel Py es necesario para dar exactamente esta demanda monetaria para transacciones, en este caso, es Py_o. A la inversa se puede suponer en la Gráfica 1.6 algún nivel dado de ingreso (Y), que dado P, produzca una demanda de dinero para transacciones Mt_1. Esta demanda transferida al diagrama superior, muestra lo alto que tiene que ser el tipo de interés, en este caso r_1, para reducir las tenencias con fines especulativos a un nivel que haga que la demanda monetaria total sea exactamente igual a la oferta monetaria.

GRÁFICA No. 1.5

r
M_{S2}
M_{S1}
r_0
M_{S0}
r_1
r_2
$(M-M_S)$ M_{t2} M_{t1} M_{t0}
M
Py
IPy
$(Py)_0$
$(Py)_1$
$(Py)_2$
$\frac{1}{I}$ M_{t2} M_{t1} M_{t0} M_t

Por otro lado, se puede combinar la información de estas dos partes en un solo diagrama, como en la Gráfica 1.6, que muestra directamente las posibles combinaciones de r y Py, dada alguna oferta monetaria en particular, llamándola LM.

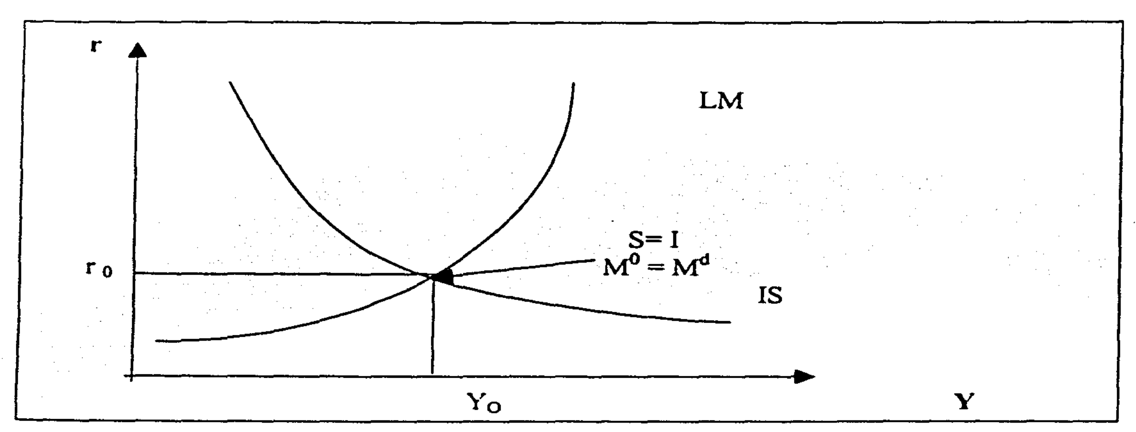
GRÁFICA No. 1.6



La curva LM tiene pendiente positiva porque una tasa de interés más alta reduce la demanda por dinero, en tanto que un mayor ingreso hace subir la demanda por dinero. Por consiguiente para un nivel dado de M_1, la demanda de dinero sólo puede ser igual a la oferta monetaria dada si cualquier incremento en la tasa de interés, que tiende a reducir la demanda por dinero, queda compensado por un aumento del ingreso, que tiende a subir la demanda por dinero.

Combinando la Gráfica 1.4 con la 1.6 se obtiene la Gráfica 1.7. En la que la curva LM, para alguna cantidad de dinero y nivel de precios dados, en diversas combinaciones posibles de Y y r hacen que el público esté dispuesto a tener exactamente la existencia de dinero que hay en circulación. Evidentemente, en r_o y Y_o, ambas condiciones de equilibrio quedan satisfechas: el ahorro es igual a la inversión y la oferta monetaria es igual a la demanda monetaria. Cualquier punto en la línea IS, satisface la primera de ellas; cualquier punto en la línea LM, satisface la segunda; pero solo su intersección satisface ambas condiciones. Esta representa pues la solución al sistema

GRÁFICA No. 1.7



Sin embargo, si no hay equilibrio entre la oferta y la demanda monetaria y la oferta y la demanda de bienes, se pueden afectar mutuamente hasta lograr una tasa que convenga a los inversionistas, a los ahorradores y a los consumidores.

El aumento del ingreso resultante del incremento, de una sola vez en la inversión, es de carácter transitorio, ya que el ingreso nunca alcanza un nivel igual al cambio en la inversión multiplicado por el multiplicador.

Por esto el crecimiento económico se basa en la tasa de inversión.

1.4.2 Con el sector público.[9]

Hasta ahora se ha descrito el modelo simple, es necesario por su importancia, introducir al gobierno sin perder de vista las relaciones antes descritas, observar cómo el gobierno influye en

[9] Ibid. Dornbush, Rudiger
Ackley, Gardner.

el ingreso, el consumo y la inversión. Al incorporar al gobierno no se pretende delimitar la función de la inversión, sino detectar la influencia que el gobierno tiene en la inversión para lograr el crecimiento de la economía.

La nueva ecuación del consumo es la siguiente:

$$C = a + b\,Y_D \qquad (1)$$

Donde Y_D es el ingreso disponible, que es igual al ingreso bruto (Y) menos la depreciación (d) menos el volumen agregado de los cobros de impuestos (t) mas las transferencias o subsidios (r).

$$Y_D = Y-d-t+r \qquad (2)$$

el ingreso bruto es igual a

$$Y = C + G + I \qquad (3) \text{ en una economía cerrada}$$

Donde G es el volumen de los gastos públicos en bienes y servicios, e I es la inversión bruta y C el consumo.

Sustituyendo (1) en (3) resulta:

$$Y = a + b\,Y_D + G + I \qquad (4)$$

Sustituyendo (2) en (4) queda:

$$Y = a + b\,(Y - d - t + r) + G + I$$

$$Y = a + bY - bd - bt - + br + G + I$$

$$Y - bY = a - bd - bt + br + G + I$$

$$(1-b)\,Y = a - bd - bt + br + G + I$$

$$Y = (a - bd - bt + br + G + I)\left(\frac{1}{1-b}\right)$$

$$Y = \frac{a}{1-b} - \frac{b}{1-b}d - \frac{b}{1-b}t + \frac{b}{1-b}r + \frac{1}{1-b}G + \frac{1}{1-b}I$$

Esta expresión indica que un cambio en el gasto público está sujeto al multiplicador keynesiano regular de $\left(\frac{1}{1-b}\right)$, en que b es la propensión marginal a consumir, en el supuesto de que las demás variables (d,t,r,i) no cambian cuando lo hacen G e Y. Por otro lado, un cambio en t (permaneciendo constantes la otras variables) producirá una variación en el ingreso igual a $\left(\frac{1}{1-b}\right) = \left(\frac{\Delta Y}{\Delta t}\right)$. Este multiplicador de los impuestos es negativo, porque un aumento en las

contribuciones reducirá el ingreso, y es necesariamente menor que el multiplicador de los gastos gubernamentales, porque b es necesariamente inferior a 1. Un aumento en los subsidios está sujeto al mismo multiplicador de forma invertida.

Se supone que los cambios en las transferencias o en los impuestos pueden variar la propensión marginal a consumir siendo distinta a la aplicable a la población en general. Por lo que si cambia la PMC, cambia el nivel de la inversión.

La influencia que tiene el sector público en la economía es importante para su crecimiento, directa o indirectamente, en el modelo keynesiano. Directamente, porque puede poseer industrias, las paraestatales, o sus instalaciones. Indirectamente, porque tiene varios instrumentos en los que puede influir, como son la tasa impositiva y la tasa de interés; además, controla la oferta monetaria, la cual puede hacer variar la tasa de interés. Volviendo a las curvas IS-LM, si controla la oferta monetaria, al reducirla escaseará el dinero y aumentará la tasa de interés, si la aumenta puede ocasionar una baja en la tasa de interés.

La influencia directa e indirecta que tiene el sector público sobre la inversión, determinará el crecimiento del ingreso en el transcurso del tiempo. Así, el gobierno se ha convertido en una fuente importante del gasto, los ciclos han resultado de variaciones en la tasa de gasto gubernamental, principalmente. Las políticas fiscales y monetarias encaminadas a frenar la economía, se dan para abatir la inflación.

Es necesario considerar que el gobierno o el sector público no ahorra, ya que el gobierno siempre gasta más de lo que le ingresa, en este caso los impuestos, por lo que se tiene que endeudar, lo que se conoce como déficit público (Dp).

$$Dp = Ig - G = (\text{deuda})$$

Donde el déficit público (Dp), es igual a la diferencia de sus ingresos (Ig) menos sus gastos(G). Para existir un déficit publico los gastos deben ser mayores que los ingresos, y regularmente es financiado mediante deuda.

1.4.3 Con el sector externo[10]

La introducción del sector externo altera las condiciones de equilibrio del mercado de bienes de nueva producción. Por una parte, algunos de estos bienes serán demandados por el resto del mundo y, por otra, algunos de los bienes demandados por el país serán producidos por el resto del mundo. La condición de equilibrio será:

$$Y = C + I + G + (X - M)$$

Donde el ingreso es igual al consumo (C), más la inversión (I), más el gasto del gobierno (G), más las exportaciones (X), menos las importaciones (M). Las exportaciones son todos los bienes y servicios que se venden al exterior, y las importaciones son todos los bienes y servicios que se compran en el exterior.

[10] Bajo, Oscar. *Curso de Macroeconomía*. Barcelona, ed. Anotoni Bosch, 1994.

O alternativamente:

$$Y+M=C+I+G+X$$

Lo que indica que, en equilibrio la producción nacional y las importaciones satisfarán la demanda de bienes nacionales o extranjeros por parte de los residentes en el país y la demanda de bienes nacionales por parte del exterior.

Se llamará Z a la absorción interna de la economía, esto es, la demanda realizada en el interior del país,

$$Z=C+I+G$$

Si la absorción es mayor que la producción existirá un déficit en la balanza comercial, y sólo en el caso en que la absorción coincida con el nivel de la producción estará en equilibrio la balanza comercial.

$$Y-Z=X-M$$

Por lo que las importaciones del resto del mundo o, lo que es lo mismo, las exportaciones del país que se analiza, son función de los precios relativos del país y el resto del mundo expresados en moneda común, es decir, el tipo de cambio real ($e(P^*/P)$), y de nivel de ingreso del resto del mundo, Y^*.

$$X=X\left(e\left(\frac{P*}{P}\right),\ Y^*\right)$$

Donde X son las exportaciones, e el tipo de cambio nominal, P^* nivel de precios del resto del mundo, P nivel de precios del país, entonces $e\left(\frac{P*}{P}\right)$ es el tipo de cambio real.

Por lo que las exportaciones crecerán con el tipo de cambio real y la renta del resto del mundo.

En cuanto a la demanda de importaciones del país considerado, se supone también que depende del tipo de cambio real, y del nivel de renta del país.

$$M=M\left(e\left(\frac{P*}{P}\right),\ Y\right)$$

De manera que las importaciones decrecerán con el tipo de cambio real y crecerán con el ingreso del país; pero un aumento de éste provocará un aumento proporcionalmente menor del volumen de importaciones. Por lo que el equilibrio del mercado de bienes estará dado por:

$$Y=Z(Y,\ t,\ r,\ g,\ P+X(e,\ P,\ y^*)-M(e,\ P^*,\ P,\ Y)$$

Volviendo a la curva IS, Gráfica 1.5, en una economía abierta, al igual que en una cerrada, se desplazará hacia la derecha en aquellos casos que significasen un aumento del nivel de la demanda agregada, tales como:

- Una disminución del tipo impositivo, hará aumentar el consumo.
- Un aumento del gasto público aumentará la absorción.
- Una depreciación del tipo de cambio hará aumentar el consumo, vía riqueza, a través de un mayor valor de los activos extranjeros en moneda nacional, y de las exportaciones, y de disminuir las importaciones.
- Un aumento del ingreso del resto del mundo, hará aumentar las exportaciones

La curva IS se desplazará a la izquierda en caso contrario.

El equilibrio en el mercado monetario o de activos, representada con la curva LM, en el caso de una economía abierta esta curva se desplazará hacia la derecha en aquellos casos que significan una disminución de la demanda de dinero o un aumento de la oferta, y en particular ante:

- Una disminución de la relación efectivo-depósitos, del coeficiente caja o del tipo de descuento del banco central, que llevarían un aumento del multiplicador monetario.
- Una disminución del nivel de precios nacional
- Un aumento de la base monetaria, que ahora podría ocurrir no solamente a través de la política monetaria, sino también a consecuencia de un superávit de la balanza de pagos.

Por lo que el ahorro nacional vendría dado por:

El ahorro privado es igual al ingreso nacional menos los impuestos menos el consumo

$$Sp = Y - T - C$$

El ahorro público es la diferencia entre los impuestos y el gasto público

$$Sg = T - G$$

Por lo que el ahorro nacional, lo conforman el ahorro privado y público.

$$S = Sp + Sg = (Y - T - C) + (T - G) = Y - C - G$$

Las definiciones de ahorro privado y público pueden ser utilizadas para describir la identidad de la renta nacional, de modo que sea útil en las economías abiertas, para poder analizar los efectos de las decisiones adoptadas en torno al ahorro del sector público como:

$$S = Sp + Sg = I + CC$$

Donde el ahorro total (S) es igual al ahorro privado (Sp), más el ahorro público (Sg), que es igual a la inversión más el saldo en cuenta corriente (CC).

Entonces:

$$Sp = I + CC - Sg = I + CC + (G - T)$$

La ecuación establece entonces que el ahorro privado de un país puede destinarse a tres objetivos diferentes: a la inversión interna, a la adquisición de riqueza procedente del exterior, y a la compra de deuda del sector público.

Ahora se introduce el equilibrio con el sector exterior, mediante la balanza de pagos (SBP), que se considera como los saldos de la balanza comercial (P/e X – P*M) y de los movimientos autónomos de capital (F), expresados ambos en moneda extranjera:

$$SBP = \left(\frac{P}{e}\right)(X) - P^{*} M + F$$

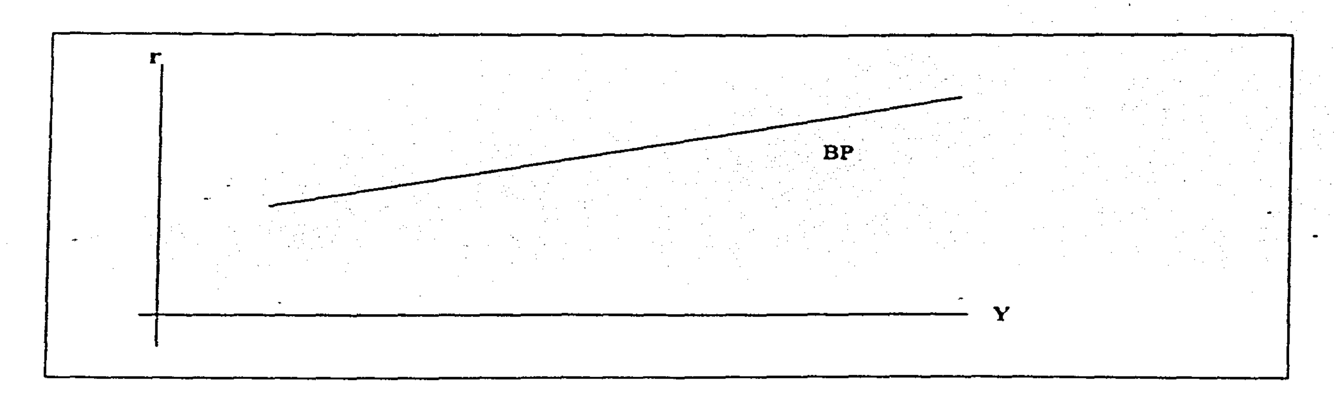
En cuanto a los determinantes de F, se supone que depende del diferencial existente entre el tipo de interés de la economía considerada y el prevaleciente en el resto del mundo.

$$F = (r, r^{*})$$

Estará en equilibrio el sector exterior cuando el saldo de la balanza de pagos sea igual a cero:

$$SBP = \left(\frac{P}{e}\right)(X) - P^{*} M + F = 0$$

GRAFICA No. 1.8



La curva BP, que se muestra en la Gráfica 10, será creciente ya que, partiendo de un punto de equilibrio en la balanza de pagos, un aumento del nivel de ingreso hará crecer las importaciones y por tanto empeorar el saldo de la balanza comercial, por lo que, para recuperar el equilibrio de

la balanza de pagos, se necesitará un aumento del tipo de interés que llevará a mejorar la balanza de capitales.

La curva BP se desplazará hacia la derecha en aquellos casos en que mejore la balanza de pagos, bien a través de la balanza comercial o de la balanza de capitales, en los siguientes casos:

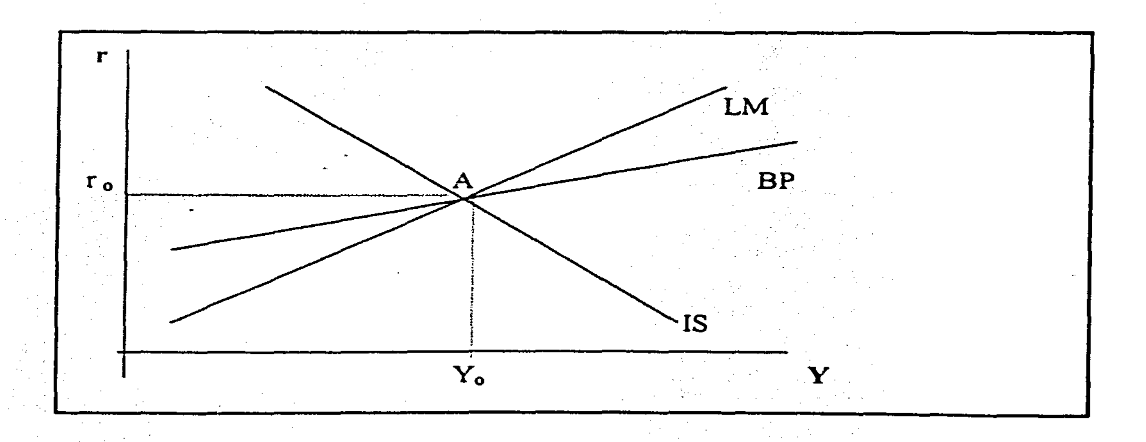
- Una depreciación del tipo de cambio
- Un aumento del nivel de precios del resto del mundo
- Una disminución del nivel de precios nacional
- Un aumento del nivel de ingreso del resto del mundo
- Un aumento exógeno del volumen de las exportaciones de mercancías
- Una disminución exógena del volumen de las importaciones de mercancías.

A su vez la balanza de capitales mejorará en los siguientes casos:

- Una disminución del tipo de interés del resto del mundo
- Un aumento exógeno de las entradas netas de capital

El equilibrio de los mercado de bienes, mercado monetario y el mercado externo seria dado por la intersección de la curva IS, LM y BP, que se observa en la Gráfica 1.11.

GRÁFICA No. 1.9



1.5 El modelo de Kaldor de determinación del ingreso en el largo plazo.

El modelo del profesor Kaldor, es un modelo dinámico de desarrollo económico de largo plazo, basado en técnicas keynesianas.

El modelo de Kaldor es de periodo largo, o sea, pretende representar las tendencias que operan en la economía a largo plazo; en tal virtud, simplifica el mundo real, hace caso omiso de las características que lo complican.

El modelo se basa en los siguientes supuestos:

1) Se trata de una economía en desarrollo, donde el nivel general de producción está limitado en cualquier momento por los recursos disponibles y no por la demanda efectiva.

   En las economías subdesarrolladas, aunque puede haber gran cantidad de paro o de subempleo la situación no es de paro keynesiano, ya que la oferta de bienes en general, inelástica a corto plazo no responde a los aumentos de la demanda monetaria.

2) Se evita cualquier distinción entre las variaciones en la técnica que son inducidas por modificaciones en la oferta de capital con relación al trabajo y aquéllas que son inducidas por inventos e innovaciones.

   Se supone que la rapidez con que una sociedad puede absorber capital depende tanto de su dinamismo técnico como de su habilidad para inventar e introducir nuevas técnicas de producción.

   En vez de suponer que se puede atribuir al progreso técnico una determinada tasa de aumento en la productividad, se postula una relación simple entre crecimiento del capital y la productividad que incorpora la influencia de varios factores.

3) EL modelo está basado en los simples conceptos agregados de renta, capital, beneficios, salarios, inversión y ahorro expresados en términos reales y netos.

4) El motor principal del proceso de crecimiento económico es la facilidad para absorber los cambios técnicos combinada con el deseo de invertir capital en empresas de riesgo. La productividad de la mano de obra aumenta continuamente gracias al continuo aumento en la cantidad de maquinaria empleada en combinación con ella.

   Para que se dé un crecimiento continuo es necesario suponer adicionalmente que la producción aumenta como resultado de la inversión de capital y que la inversión se produce como resultado de un aumento de la producción.

5) La política monetaria desempeña un papel puramente pasivo, lo que significa que los tipos de interés se adaptan a largo plazo al nivel establecido por la tasa de beneficio que se puede obtener con las inversiones.

6) Se ignora la influencia, sobre las técnicas adoptadas, de los cambios que puedan sufrir las participaciones que tienen el beneficio y el salario en el ingreso respectivamente, así como la

que pudiera experimentar la tasa de beneficio sobre el capital. Se supone que la técnica elegida por el empresario depende en mayor medida de los precios a que pueden adquirirse los diferentes bienes de capital, así como del precio del trabajo, medido en mercancías.

Funcionamiento del modelo

Supuestos

i) La propensión del ahorro de preceptores de salarios y beneficios, respectivamente, viene dada
ii) Las decisiones de inversión en un periodo están determinadas por el deseo de mantener el capital social en una relación dada con el volumen de ventas
iii) Existe una relación técnica dada entre la tasa proporcional de crecimiento de la productividad por hombre y la tasa proporcional de crecimiento del capital

Llamando a:

Y_t = renta total
P_t = beneficios
K_t = capital
S_t = ahorro
I_t = inversión

Se parte de las siguientes identidades

$$A_t \equiv I_t \equiv K_{t+1} - K_t$$

1. Función de ahorro

$$A_t = aP_t + b(Y_t - P_t) \qquad (1)$$

donde $1 > a > b \geq 0$

La Ecuación 1 muestra que el ahorro de la comunidad se compone de una proporción de beneficios globales (P_t) y de una proporción de los salarios.

2. Función de inversión.

$$K_t = a'Y_{t-1} + b'\left(\frac{P_{t-1}}{K_{t-1}}\right)Y_{t-1} \qquad (2.1)$$

La Ecuación 2.1 muestra que las existencias de capital en el momento t, es una proporción a´ de la producción del periodo anterior (Y_{t-1}), y una proporción b´ del tipo de beneficios obtenidos sobre el capital en el periodo anterior multiplicado por la producción del mismo periodo.

La ecuación 2.1 es una ecuación en diferencias lo cual permitirá determinar la inversión I_t, correspondiente al periodo t:

$$I_t = K_{t+1} - K_t = \left(a'Y_t + b'\left(\frac{P_t}{K_t}\right)Y_t \right) - \left(a'Y_{t-1} + b'\left(\frac{P_{t-1}}{K_{t-1}}\right)Y_{t-1} \right) \qquad (2.2)$$

Si se suma y resta en el último miembro de la igualdad anterior la expresión $b'\left(\frac{P_{t-1}}{K_{t-1}}\right)Y_t$ se podrá escribir así:

$$I_t = a'Y_t + b'\left(\frac{P_t}{K_t}\right)Y_t - a'Y_{t-1} + b'\left(\frac{P_{t-1}}{K_{t-1}}\right)Y_t - b'\left(\frac{P_{t-1}}{K_{t-1}}\right)Y_{t-1} - b'\left(\frac{P_{t-1}}{K_{t-1}}\right)Y =$$

$$= (Y_t - Y_{t-1})\left(a_t + b'\frac{P_{t-1}}{K_{t-1}}\right) + b'\left(\frac{P_t}{K_t} - \frac{P_{t-1}}{K_{t-1}}\right)Y_t \qquad (2.2)$$

$a' > 0$ y $b' > 0$

La Ecuación 2.2 muestra que en el periodo t, que según se ha supuesto la inversión corresponde a la diferencia entre capital deseado y el real en el momento t, es igual al incremento de la producción (con la) del periodo anterior $(Y_t - Y_{t-1})$ multiplicado por la relación de capital deseado y la producción del mismo periodo anterior $\left(\frac{k_t}{Y_{t-1}}\right)$, más un coeficiente b´ que representa la variación de la tasa de beneficio durante aquel periodo actual.

3. Función progreso técnico

$$\frac{Y_{t+1} - Y_t}{Y_t} = a'' + b''\frac{I_t}{K_t} \qquad (3.1)$$

La Ecuación (3.1) muestra que el tipo de crecimiento de la productividad de la mano de obra (y del ingreso) es una función creciente de la tasa de inversión neta expresada como proporción de la existencia de capital, es decir de la tasa proporcional de crecimiento de las existencias de capital, o mejor dicho, como un porcentaje de la tasa de crecimiento del monto total de capital, crecimiento que, claro está, equivale a la inversión.

En resumen, las ecuaciones básicas del modelo de Kaldor son:

$$A_t = aP_t + b(Y_t - P_t) \qquad (1)$$

$$K_t = a'Y_{t-1} + b'\left(\frac{P_{t-1}}{K_{t-1}}\right)Y_{t-1} \qquad (2.1)$$

de donde:

$$I_t = K_{t+1} - K_t = (Y_t - Y_{t-1})\left(a' + b'\frac{P_{t-1}}{K_{t-1}}\right) + b'\left(\frac{P_t}{K_t} - \frac{P_{t-1}}{K_{t-1}}\right)Y_t \qquad (2.2)$$

Si se hacen las sustituciones correspondientes se obtiene las siguientes ecuaciones **(ver Apartado 1 del Apéndice)**

$$\frac{I_t}{Y_t}=\left(\frac{Y_1-Y_0}{Y_0}.\frac{K_1}{Y_1}-b'\frac{P_0}{K}\right)+b'\frac{Y_1}{K_1}.\frac{P_1}{Y_1} \qquad (2.4)$$

$$\frac{A_1}{Y_1}=a\frac{P_1}{Y_1}+b\frac{Y_1-P_1}{Y_1}=b+(a-b)\frac{P_1}{Y_1} \qquad (1.2)$$

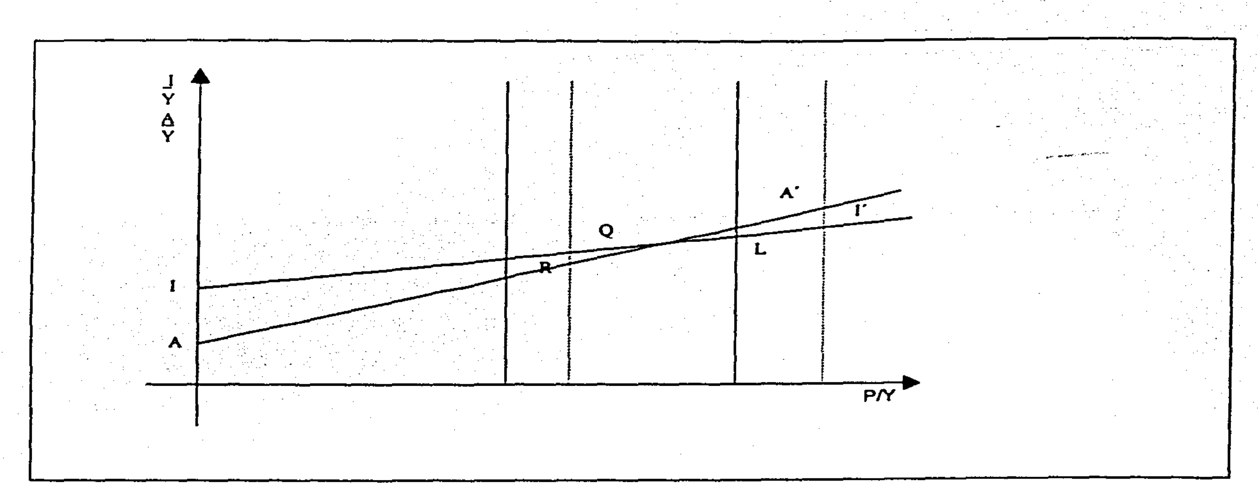
Estas dos ultimas ecuaciones 1.2 y 2.4 determinan entonces tanto la distribución de la renta entre salarios y beneficios como la parte de la renta que se ahorra y se invierte en el momento t, ya que el nivel de beneficios ha de ser tal que induzca una tasa de inversión exactamente igual a la tasa de ahorro disponible con la distribución de la renta.

En un sistema de ejes cartesianos se mide, en el eje horizontal, el beneficio como una proporción del ingreso $\left(\frac{P}{Y}\right)$, y en la vertical, el ahorro y la inversión como sendas proporciones del ingreso $\left(\frac{A}{Y}\frac{I}{Y}\right)$. La función lineal quedará expresada por la recta AA´ en la que el punto A de intersección con el eje de las ordenadas se halla determinado por la constante b, y su pendiente por el coeficiente (a-b). A su vez la ecuación se representa con la línea II´, cuyo punto inicial en el eje vertical lo determina la expresión del segundo miembro de la igualdad encerrada entre paréntesis (o sea depende del cambio proporcional del ingreso en el periodo anterior y de la tasa de beneficio en el mismo periodo), y cuya pendiente la mide $b'\frac{Y_1}{K_1}$.

El punto Q de intersección de ambas curvas indica el nivel de equilibrio del beneficio, así como de la inversión -puesto que ahí se iguala con el ahorro- en el periodo corto, todas estas magnitudes son consideradas como proporciones del ingreso. Si el beneficio es una fracción proporcional pequeña del ingreso, aunque su monto sea inferior al de equilibrio, la inversión tenderá a exceder al ahorro, los precios se elevarán con respecto a los costos, y el beneficio de las empresas crecerá hasta que desaparezca la diferencia entre inversión y ahorro. El equilibrio alcanzado será estable si la pendiente de AA´ es mayor que la de II´, lo que implica que los coeficientes de la función del ahorro y de los de la función de inversión, satisfacen la condición

$$a-b>b'\frac{Y_t}{K_t}$$

GRÁFICA No. 1.10



Kaldor supone que es así; pero su modelo implica otras dos limitaciones, que pueden expresarse del modo siguiente

$$P_t \leq Y_t - S_{\min} \qquad (4)$$

$$\frac{P_t}{Y_t} \geq m \qquad (5)$$

La primera significa que el beneficio no debe ser mayor al surplus disponible que resulta de restar al ingreso (Y_t)) el salario mínimo de subsistencia (S_{min}) que se pague a la fuerza de trabajo.

La segunda limitación significa que el beneficio es mayor que el mínimo requerido para asegurar a las empresas un margen de beneficio tal que para conservarlo se negarán a bajar los precios, cualquiera que sea el estado de la demanda; se trata del margen mínimo de ganancia determinado, en unos casos, por "el poder de monopolio" y en otros "el beneficio necesario".

De lo anterior se deduce que el modelo de Kaldor supone:

a) Que el salario (Y_0-P_0) tal como resulta de las ecuaciones 1 y 2.2 es más alto que el mínimo que se establecería por el simple efecto de la oferta de trabajo.
b) Que el beneficio que consideran esas ecuaciones es más alto que el mínimo que admitirian los empresarios.

Si no se cumpliera (a), se obtendria un modelo de tipo marxista en el cual el beneficio global quedaría determinado por lo que resta del ingreso una vez que se ha deducido el salario

agregado de subsistencia, y que la inversión dependería del tamaño de ese excedente; y si faltara, (b) seria un modelo de tipo keynesiano de equilibrio en condiciones de subocupación, el que, según Kaldor, está en desacuerdo con el equilibrio del periodo corto en una economía de crecimiento constante.

Si se supone cumplidas las condiciones anteriores, la función del progreso técnico indicará el crecimiento del capital de t = 1 en adelante, y el paso gradual de la economía de crecimiento constante de un equilibrio de periodo corto a un equilibrio de periodo largo.

Si se determina que la tasa inicial de inversión $\frac{I_1}{K_1}$, se halla en t=1 a la izquierda de $\frac{I}{K}$; el crecimiento g del producto (=ingreso) en unidades sucesivas de tiempo será más grande que el crecimiento del capital $\frac{I_1}{K_1}$. De acuerdo con la ecuación 2.3 **(ver Apartado 1 del Apéndice)**, e independientemente de cualesquiera cambios en la tasa de inversión se elevará en el periodo subsiguiente hasta hacer a $\frac{I_2}{K_2}$ igual a g_1, lo que a su vez hará que la tasa de crecimiento del ingreso suba en el segundo periodo hasta g_2; de un modo similar, el aumento del producto se elevará en el tercer periodo a g_3, y así sucesivamente hasta llegar a G, punto donde se igualan las tasas de incremento del ingreso y del capital.

Los efectos indirectos de los cambios en la tasa de beneficio acentuarán ese proceso; porque como la relación entre el ingreso y el capital $\left(\frac{Y_t}{K_t}\right)$ va creciendo mientras G_1 se halle a la izquierda de G, la tasa de beneficio sobre el capital $\left(\frac{P_t}{K_1}\right)$ irá aumentado si no disminuye la razón entre el beneficio y el ingreso $\left(\frac{P_t}{Y_1}\right)$; y es fácil ver que esta razón no disminuirá, a no ser que la relación entre I_t y el ingreso $\left(\frac{I_t}{Y_1}\right)$ sea decreciente, para lo cual se requeriría que la que hay entre el ahorro y el ingreso $\left(\frac{A_t}{Y_1}\right)$ también lo sea. Además, cualquier cambio en $\frac{I_t}{Y_1}$, atribuible al que en la ecuación 2.2 experimentará el primer miembro de ella será positivo, con un movimiento de G_t hacia G, por que el aumento de g compensaría con exceso la disminución que pudiera sufrir la relación entre el capital y el ingreso $\left(\frac{K_t}{Y_1}\right)$. De esto se desprende que todo cambio de la tasa de beneficio sobre el capital $\left(\frac{P_t}{K_1}\right)$ acrecentará la tasa de incremento de la inversión.

De lo que hasta aquí se ha analizado se deduce que las tasas de equilibrio de un periodo largo del crecimiento del ingreso y del capital son independientes del valor de los coeficientes de las funciones del ahorro y de la inversión, y que sólo dependen de los coeficientes de la función del progreso técnico. Ahora bien, como en equilibrio, según puede advertirse en el diagrama de la gráfica 1.11, $\left(\frac{Y_{t+1}-Y_t}{Y_t}=\frac{K_{t+1}-K_t}{K_t}\right)$ la ecuación puede escribirse así:

$$\frac{K_{t+1}-K_t}{K_1}=a''+b''\frac{I_t}{K_t};$$

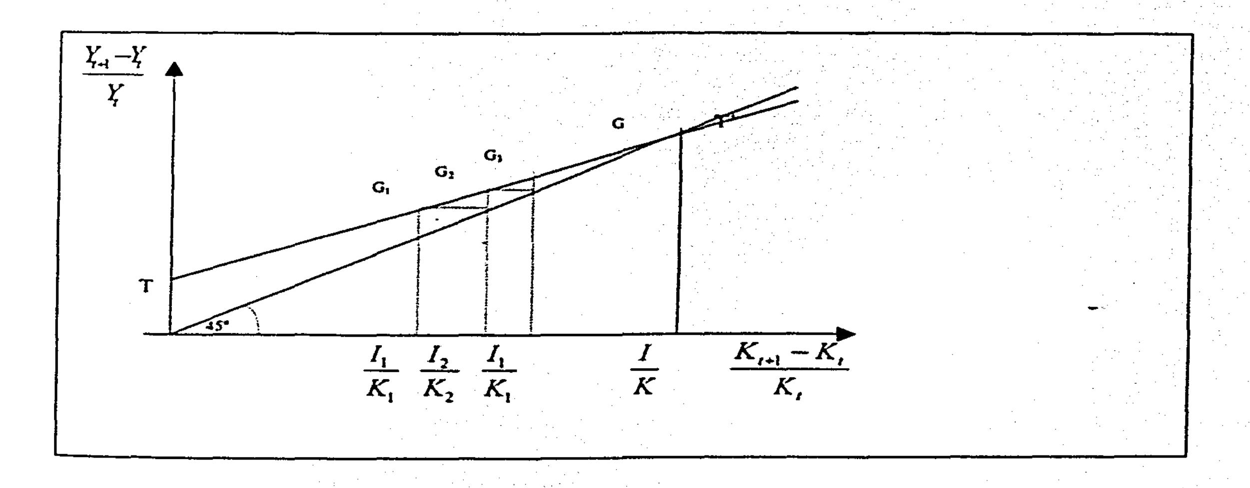
Pero $K_{t+1}-K_t=I_t$: luego $\frac{I_t}{K_1}=a''+b''\frac{I_t}{K_t}$ donde

$$\frac{I_t}{K_1}-b''\frac{I_t}{K_1}=(1-b'')\frac{I_t}{K_t}=a'',$$

De lo que resulta que $\frac{I_t}{K_1}=\frac{a''}{1-b''}$. y como G es la tasa de crecimiento de capital $\left(\frac{I_1}{K_1}\right)$ finalmente se tiene:

$$G=\frac{a''}{1-b''} \qquad (6)$$

GRÁFICA No. 1.11



como tasa de equilibrio del crecimiento de la productividad. Se trata de una tasa particular del aumento de la productividad que iguala las tasas de aumento de capital y del ingreso, entre sí, y con ella misma, entendiendo que eso ocurre cuando se supone que la población es constante.

Si se hace $\frac{a''}{1-b''} = y''$ se puede obtener con ayuda de las funciones la razón de equilibrio de la inversión al ingreso, la relación de equilibrio entre el beneficio y el ingreso, y la tasa de equilibrio del beneficio sobre el capital, de la siguiente manera:

Se analizó que $\frac{I_t}{K_t} = \frac{a''}{1-b''}$; por consiguiente $\frac{I_t}{K_t} = y''$; luego si con el fin de hacer las expresiones más generales se suprimen los subíndices y se multiplican por K los dos miembros de esta segunda igualdad, para en seguida dividirlos por Y, se tiene que:

$$\frac{I}{Y} = y''\frac{K}{Y} \qquad (7.1)$$

Ahora bien, cómo se haga la multiplicación indicada en el último miembro de la ecuación 1.2 y si se omiten también los subíndices, se obtiene: $\frac{A}{Y} = b + a\frac{P}{Y} - b\frac{P}{Y} = (a-b)\frac{P}{Y} + b$; pero como en equilibrio A=I, se puede escribir, basándose en la expresión (7.1).

$$y''\frac{K}{Y} = (a-b)\frac{P}{Y} + b$$

igualdad que si se despeja a $\frac{P}{Y}$ se convertirá en esta otra:

$$\frac{P}{Y} = \frac{y''\frac{K}{Y} - b}{(a-b)} \qquad (8.1)$$

La penúltima igualdad permite hallar todavía otra expresión, si se multiplican sus dos miembros por $\frac{Y}{K}$; se obtiene :

$$y'' = (a-b)\frac{P}{Y}.\frac{Y}{K} + b\frac{Y}{K},$$

de donde

$$y'' - b = (a-b)\frac{P}{K}$$

y por consiguiente:

$$\frac{P}{K}=\frac{y''-b\dfrac{Y}{K}}{a-b} \qquad (9.1)$$

En este modelo de Kaldor el sistema económico tiende hacia una tasa de desarrollo equilibrado en el que las tasas "natural" y "garantizada" se igualarán, ya que cualquier divergencia entre ambas suscitará fuerzas que tenderán a igualarlas, las que actuarán por una parte, mediante un ajuste de la tasa "natural", y en OTRA parte, por conducto de la tasa "garantizada".

Aunque la expresión $\frac{K}{Y}$ resulta del proceso hacia el equilibrio, se la puede eliminar de las ecuaciones hasta aquí formuladas, obteniéndose la siguiente ecuación **(ver Apartado 2 del Apéndice)**:

$$\frac{K}{Y}=\frac{aa'+b'y''}{a(1+y'')} \qquad (10.2)$$

En cuanto al valor de $\frac{I}{Y}$, que se toma de la igualdad en la cual se hace la conveniente sustitución, será:

$$\frac{I}{Y}=\frac{aa'y''+b'(y'')^2}{a(1+y''')} \qquad (7.2)$$

Por lo que se refiere a $\frac{P}{Y}$ como b=0, y sustituyendo en el valor de $\frac{K}{Y}$ que se tiene en 8.1, se podrá expresar así:

$$\frac{P}{Y}=\frac{aa'y''+'b'(y'')^2}{(a)^2(1+y'')} \qquad (8.2)$$

Y por último debe escribirse como sigue puesto que b=0

$$\frac{P}{Y}=\frac{y''}{a} \qquad (9.2)$$

Es momento de hacer un resumen de los coeficientes de las primeras tres ecuaciones:

Ecuación.	**Coeficientes**
1. De ahorro	a
2.1 De inversión	a´ y b´
3. De progreso técnico	a´´ y b´´

Es interesante observar que según este modelo –advierte el profesor Kaldor- la tasa de beneficio $\frac{P}{K}$ depende de la tasa de crecimiento de la productividad y'', expresada por los coeficientes a'' y b'' de la función de progreso técnico que la determinan, y que tdod cambio en la tasa de beneficio sobre el capital acrecentara la tasa de inversión.

Por su parte la tasa de inversión, la de participación del beneficio en el ingreso, y la razón entre el capital y el producto (=ingreso), tal como las expresan las funciones que anteceden, dependen de los coeficientes a' y b' de la función de inversión, de la constante a de la función de ahorro (Ecuación 1), y de a'' y b'' de la función del progreso técnico.

Por lo que las tasas de equilibrio de periodo largo del crecimiento del ingreso y de capital son independientes del valor de los coeficientes de las funciones de ahorro y de la inversión, y que solo dependen de los coeficientes de la función del progreso técnico.

Pero hay otra consecuencia del modelo que según su propio autor conviene señalar: la ecuación 9.2 expresa que la tasa de rendimiento del capital sólo depende de la tasa del desarrollo económico (que el autor identifica con y'' del crecimiento de la productividad) y de la distribución que hacen de su ingreso los capitalistas entre consumo y ahorro (expresada por la constante a), independientemente de influencias tales como los factores que determinan la parte del ingreso total que pasa a ser el beneficio agregado, o la de la relación entre el capital y el producto globales. Esto, que parece paradójico, lo explica el profesor Kaldor haciendo notar que tiene que ser así, porque si la parte del ingreso total que proviene va de los capitalistas se destinará por entero a la acumulación cuando esa parte es el único ahorro que se hace, claro está que la tasa de beneficio sobre el capital sería idéntica a la de crecimiento de la economía. Si los capitalistas dedican al consumo una fracción de su ingreso y ésta es la única fuente de ahorro, la tasa de beneficio tiene que ser la acumulación, determinada por la razón entre el consumo y ahorro de ellos mismos.

La teoría de la distribución en que se basa el modelo, según la cual la participación del beneficio en el ingreso depende por completo de la razón inversión/producto y de la propensión al ahorro de quienes perciben salarios y beneficios, sólo es verdadera como teoría de "periodo largo". En el corto plazo, el margen de beneficio tiende probablemente a ser inflexible, tanto a la alza como a la baja, en torno de un habitual, históricamente determinado. Lo que esto sugiere es que la necesidad de inversión y la propensión al ahorro a largo plazo influyen tanto en el establecimiento de la norma alrededor de la cual se establecen los niveles acostumbrados, cuanto en el cambio gradual de esos niveles en cualquier economia en particular, como en las diferencias que existen entre los de las diversas economías. Quiere decir que en periodo corto:

a) Cuando la inversión cae muy por debajo de cierto nivel "normal", el margen de beneficio no disminuirá lo bastante como para permitir un aumento compensatorio del consumo, lo cual a su vez reducirá el ingreso total y la ocupación, de acuerdo con la teoría
b) Cuando la demanda para invertir aumenta muy por encima de algún nivel "normal", el margen de beneficio no crecerá lo bastante para permitir un incremento de la inversión real; en lugar de esto, habrá cierto racionamiento de la inversión mediante el retardo de

los pedidos, una política de crédito limitado o ambas cosas a la vez, etc., o simplemente por medio de alza de los bienes de inversión con respecto a los de consumo.

La rigidez del margen de beneficio ocasionada por la conducta de los empresarios será reforzada por otro factor: la inflexibilidad hacia la baja de los salarios reales, en torno al nivel acostumbrado u obtenido. Aunque en un periodo más largo la participación del salario (en el ingreso) es flexible tanto al alza como a la baja, según los salarios reales suban o bajen en proporción del aumento de la productividad, la disminución absoluta de estos últimos es probable que suscite una grave espiral inflacionaria de salario precios; por tanto, un incremento de la inversión que implicara semejante disminución probablemente se prevendría cuando menos mediante medidas de política monetaria. La rapidez con que puede efectuarse un aumento en la proporción que del producto corriente puede dedicarse a la inversión estará limitada, en consecuencia, por la tasa de incremento de la productividad, así como por factores tales como la capacidad de las industrias productoras de bienes indirectos.

1.6 APÉNDICE

1.- Del progreso técnico:

$$\frac{Y_{t+1} - Y_t}{Y_t} = a'' + b'' \frac{I_t}{K_t} \qquad (3)$$

Si se comienza por un punto arbitrario en el tiempo, t = 1, se puede considerar la existencia de capital K_t como un dato, como una herencia del pasado. También se puede tomar como dada la renta Y_1, que produce mano de obra en una situación de pleno empleo con la ayuda del equipo de capital del periodo anterior Y_0 y K_0. Si se supone que las existencias de capital K_1 satisfacen a la condición de que:

$$\frac{K_1}{Y_0} = a' + b' \frac{P_0}{K_0} \qquad (2.1.2)$$

Y además si se recordara que se han considerado como dados K_1, K_0 y Y_0, se puede escribir la Ecuación 2.2 haciendo la correspondiente sustitución de símbolos, se divide el primero y último miembro de la ecuación por Y_1, y si se sustituye el paréntesis por su valor que es dado en 2.1.2 se obtiene la ecuación siguiente

$$\frac{I_1}{Y_0} = \frac{Y_1 - Y_0}{Y_0} . \frac{K_1}{Y_1} + b\left(\frac{P_1}{K_1} - \frac{P_0}{K_0}\right) \qquad (2.3)$$

Esta última significa que la tasa de inversión en el periodo 1, considerada como parte proporcional del ingreso correspondiente al mismo periodo, es igual a la tasa de crecimiento del ingreso del periodo anterior, multiplicada por la relación capital/producto (en la que como siempre producto = ingreso) de t_1, más un término cuyo valor depende del cambio que experimentó la tasa de beneficio en t_0.

Pero esta ultima ecuación puede todavía escribirse de otra manera, con sólo que se efectúe la operación indicada en el segundo término del segundo miembro de la igualdad, y se multiplique a $b'\frac{P_1}{K_1}$, que de ello se obtiene como resultado parcial, por $\frac{Y_1}{Y_1}=1$.

$$\frac{I_t}{Y_t}=\left(\frac{Y_1-Y_0}{Y_0}.\frac{K_1}{Y_1}-b'\frac{P_0}{K}\right)+b'\frac{Y_1}{K_1}.\frac{P_1}{Y_1} \qquad (2.4)$$

Mientras que dividiendo ambos miembros de la ecuación 1 entre Y_1, se le puede transformar en:

$$\frac{A_1}{Y_1}=a\frac{P_1}{Y_1}+b\frac{Y_1-P_1}{Y_1}=b+(a-b)\frac{P_1}{Y_1} \qquad (1.2)$$

2.- Sustitución de $\frac{K}{Y}$

Para ello se tiene que regresar a la ecuación del capital deseado (2.1), que por las sustituciones que se introdujeron en 2.1.2 no se ha usado todavía. Dividiéndola por Y_t, se tiene:

$$\frac{K_t}{Y_t}=a'\frac{Y_{t-1}}{Y_t}+b'\left(\frac{P_{t-1}}{K_{t-1}}\right)\frac{Y_{t-1}}{Y_{t-1}} \qquad (2.1.3)$$

Conviene ahora recordar que en el equilibrio de periodo largo:

$\frac{P_{t-1}}{K_{t-1}}=\frac{P_t}{K_t}=\frac{P}{K}$; y también que $\frac{Y_{t-1}}{Y_t}=\frac{1}{1+y''}$.

Haciendo además a $\frac{K_t}{Y_t}=\frac{K}{Y}=x$, y sustituyendo en 2.1.3, los valores que se han hallado, se tiene:

$$x=\frac{1}{1+y''}+\left(a'+b'\frac{P}{K}\right) \qquad (2.1.4)$$

Además, de la Ecuación 7.1 se deduce que $y''=\frac{I}{K}$, y en equilibrio que $\frac{A_t}{K_t}=\frac{A}{K}=\frac{I}{K}=y''$; luego la Ecuación 1.2 dividida por K puede escribirse así: $\frac{1}{Y}.\frac{A}{K}=\frac{b}{K}+(a+b)\frac{P}{K}.\frac{1}{Y}$. Si en el primer término del segundo miembro de esta expresión se sustituye el valor de K, fácil de obtener de otra anterior $\frac{K}{Y}=x$, se transformará en ésta:

$$\frac{1}{Y}.\frac{A}{K}=\frac{b}{xY}+(a-b)\frac{P}{K}.\frac{1}{Y}$$

Hecha la sustitución de $\frac{A}{K}$ y multiplicada por Y da finalmente la ecuación que sigue:

$$y''=\frac{b}{x}+(a+b)\frac{P}{K} \qquad (1.3)$$

Despejando a $\frac{P}{K}$ en esta igualdad se tiene:

$$\frac{P}{K}=\frac{1}{a-b}\left(y''-\frac{b}{x}\right)$$

Como se sustituye en 2.1.4 el valor de $\frac{P}{K}$ que se acaba de hallar, se transformará en

$$x=\frac{1}{1+y''}+\left(a'+\frac{b'}{a-b}\left[y''-\frac{b}{x}\right]\right) \qquad (2.1.5)$$

que efectuadas las operaciones que se indican y hechas las transposiciones necesarias, se puede escribir así:

$$(a-b)(1+y'')x^2=[(a-b)+by'']x-bb'$$

Si ahora se hace:

$$A=(a-b)(1+y'')$$
$$B=(a-b)a+b'y''$$
$$C=bb''$$

Se podrá convertir la anterior igualdad en ésta:

$$Ax^2-Bx+C=0 \qquad (10.1)$$

forma caracteristica de las ecuaciones completas de segundo grado. Y como $\frac{K}{Y}=x$, así se halla que la relación capital/ingreso implica una ecuación cuadrática con dos raíces positivas, que serán otros tantos valores atribuibles a esa relación, de los cuales, según Kaldor, es lo normal que el mayor sea el correcto.

Se evitan las complicaciones anexas a los dos raíces de la ecuación cuadrática si se supone que el ahorro proviene por entero del beneficio; o dicho de otro modo, que b=0, ya que, según

Kaldor, probablemente b es siempre tan pequeña, que la diferencia cuantitativa que resultará de suponerla nula no es muy significante. De hacerlo así, la razón entre el capital y el producto (=ingreso) derivada de las Ecuaciones 2.1.4 y 1.3 que antes se expresó con x, podrá obtenerse de la igualdad puesto que b=0:

$$x = \frac{1}{1+y''}\left(\acute{a} + \frac{b'}{\acute{a}}y''\right) = \frac{1}{1+y''}\left(\frac{aa'+b'y''}{a}\right);$$

de donde

$$\frac{K}{Y} = \frac{aa'+b'y''}{a(1+y'')} \qquad (10.2)$$

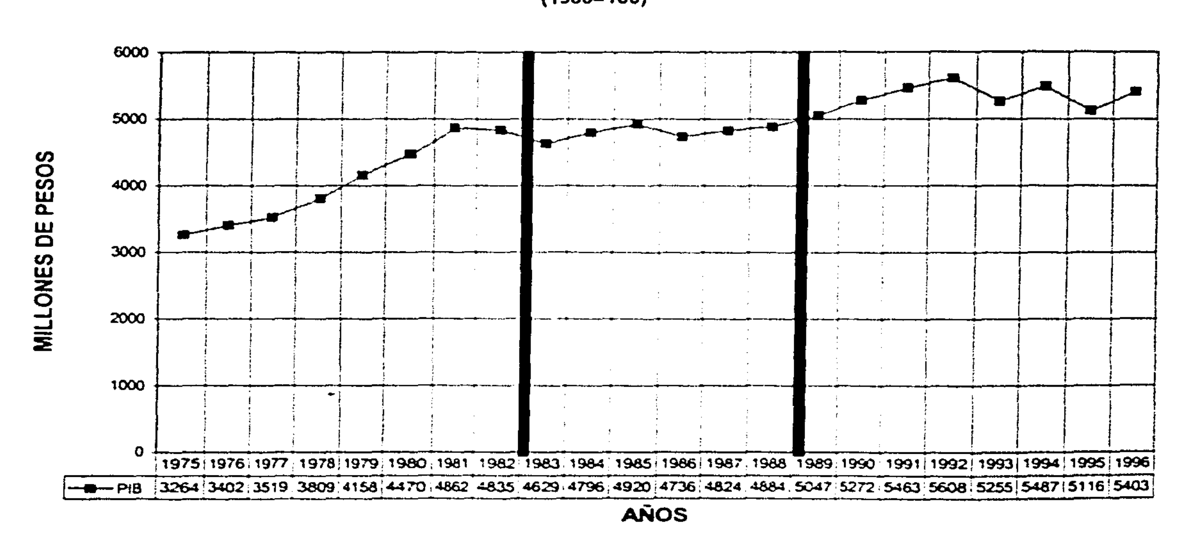
CAPITULO 2 ANÁLISIS DE LA ECONOMÍA MEXICANA Y EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN EN MÉXICO DE 1976 A 1996.

En este capitulo se identifica el peso que ha tenido la inversión en el crecimiento económico de México, en los 20 años de estudio. Se consideran los aspectos económicos que ocurrieron en el país en este periodo y se observa la evolución de los principales indicadores económicos y de la inversión. Cabe hacer mención de que en el sector privado, se incluirá al sector externo, pero después dada su importancia éste se analizará en el siguiente capitulo con mayor detenimiento.

2.1 La evolución del Producto Interno Bruto y de la inversión.

En el sistema capitalista mundial, México ha sido considerado como un país en vías de desarrollo o subdesarrollado (porque hoy se le considera un país "emergente"). Como primer elemento de análisis de lo que sucedió en la economía mexicana en el periodo de estudio, se considera el ingreso. Se toma al Producto Interno Bruto (PIB) como indicador. En la Gráfica 2.1 se muestra el comportamiento en términos reales del PIB.

GRÁFICA No. 2.1



Fuente: Id, cuadro 1 del anexo estadístico.

De 1976 A 1981 la economía mexicana creció, de 4.23% en 1975 a 8.77% en 1981, creciendo 6.89% en promedio anual en el periodo.

De 1982 a mediados de 1988, prácticamente la economía no creció, oscilando el crecimiento entre -0.17%

De la segunda mitad de 1988 hasta 1992 la economía creció de 5.35% a 2.65%, logrando crecer 4.02% en promedio anual en el periodo.

De 1992 hasta 1996 la economía prácticamente no creció, teniendo un crecimiento promedio de 1.34%.

Como se puede observar se distinguen tres etapas: en la primera, que va de 1976 a 1982 se presenta un crecimiento acelerado del PIB hasta 1981 de 6.8%, un decrecimiento en 1982 y una caída de 4% en 1983, logrando un crecimiento promedio anual de 4.57%.

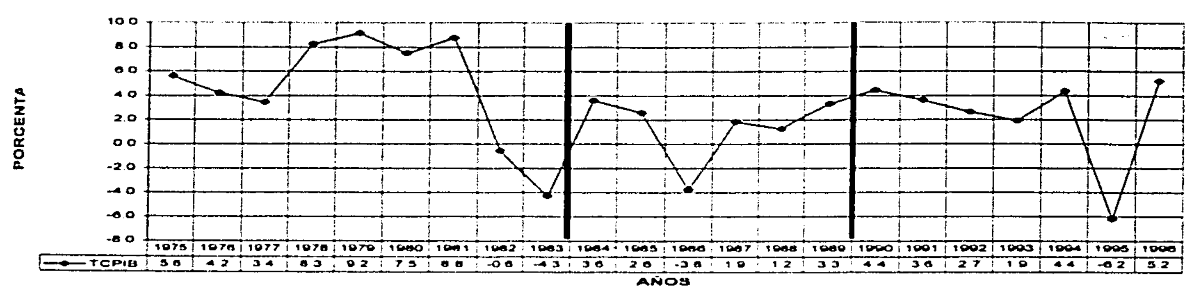
La segunda etapa de 1983 a 1987 se caracteriza por tener altibajos, no tiene el ritmo creciente de la primera. El primer año parte de los niveles más bajos del periodo, los otros dos presentan una recuperación, y los dos últimos niveles inferiores a los de 1985, para caer en 1986 e iniciar una recuperación en 1987, la cual dura hasta 1992. en esta etapa la economía mexicana creció en –0.02% promedio anual.

En la tercera etapa que comienza en 1988 se ve un leve crecimiento sostenido hasta 1992 del 3% en promedio, pero en 1995 se da una caída drástica de 6% y para 1996 se vuelve a crecer en 5%. El crecimiento promedio anual del periodo 1988-1976, fue de 2.32%.

Si se observa la Gráfica 2.2, la del ciclo económico de México en el periodo 1975-1996, el promedio de crecimiento del PIB es de 3.1% aproximadamente, el cual está indicado por la línea horizontal negra que cruza la gráfica. De 1975 a 1977 se observa una recesión, en los años de 1979 a 1981 se observa el auge y más precisamente un boom debido a las altas tasas de crecimiento observadas, de hasta un 9% en 1979. Para los años de 1982 hasta 1988, se observa una recesión en 1982, crisis en 1983, recuperación en 1984 y1985, crisis en 1986, recuperación en 1987 y 1988. Para los años de 1988 a 1994 se observa una recuperación; para 1995 la crisis más aguda habida entre 1975 y 1995. En 1996 se supera la media de crecimiento del PIB. Sí se analiza a través de sexenios, se observa que el ingreso tiene un alza al principio lo que se conoce como auge, llega a su punto máximo y después empieza a descender, principalmente a la mitad del sexenio lo que se llama recesión, hasta entrar en crisis, y al entrar otro presidente comienza de nuevo el auge.

GRÁFICA No. 2.2



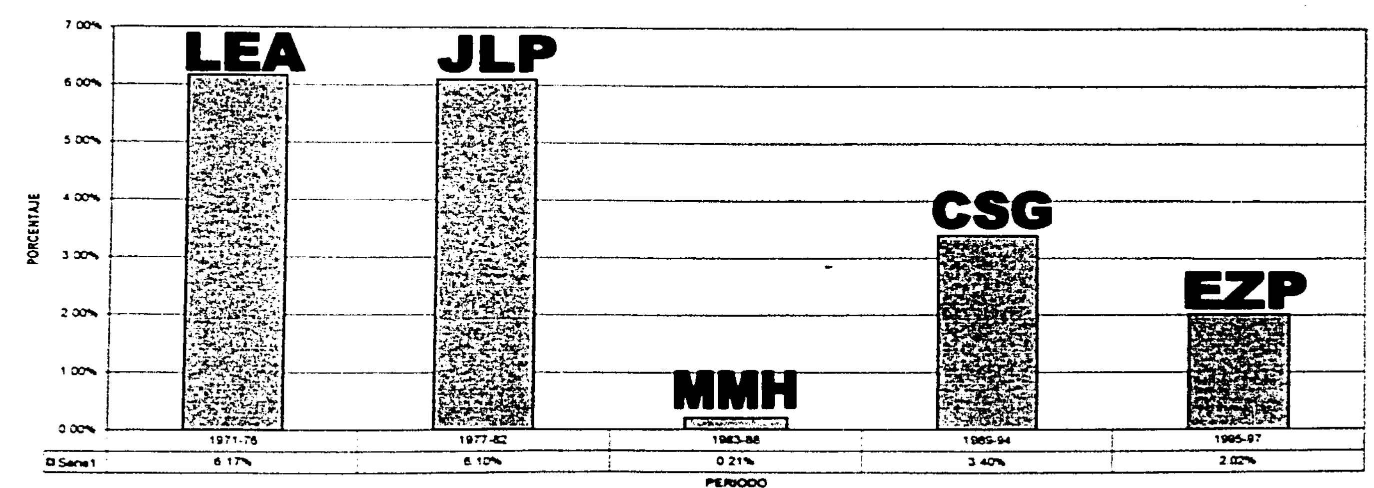


Fuente: Id, cuadro 1 del anexo estadístico.

En la Gráfica 2.3 se ve la tasa promedio de crecimiento del PIB en cada sexenio, en la que destacan las registradas en los periodos del gobierno de Luis Echeverría Álvarez (LEA) y de José López Portillo (JLP), con una tasa promedio de 6.1. Sorprende el hecho que en el periodo de Miguel de la Madrid (MMH) el crecimiento promedio haya sido de 0.21%, por lo que algunos autores le han nombrado el sexenio de crecimiento cero, el de Carlos Salinas (CSG) fue de un modesto 3.4%, y los tres primeros años de gobierno de Ernesto Zedillo (EZP) alcanzó 2%.

GRÁFICA No. 2.3

TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB PROMEDIO POR PERIODOS
(PORCENTAJES)
(1980=100)

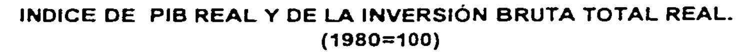


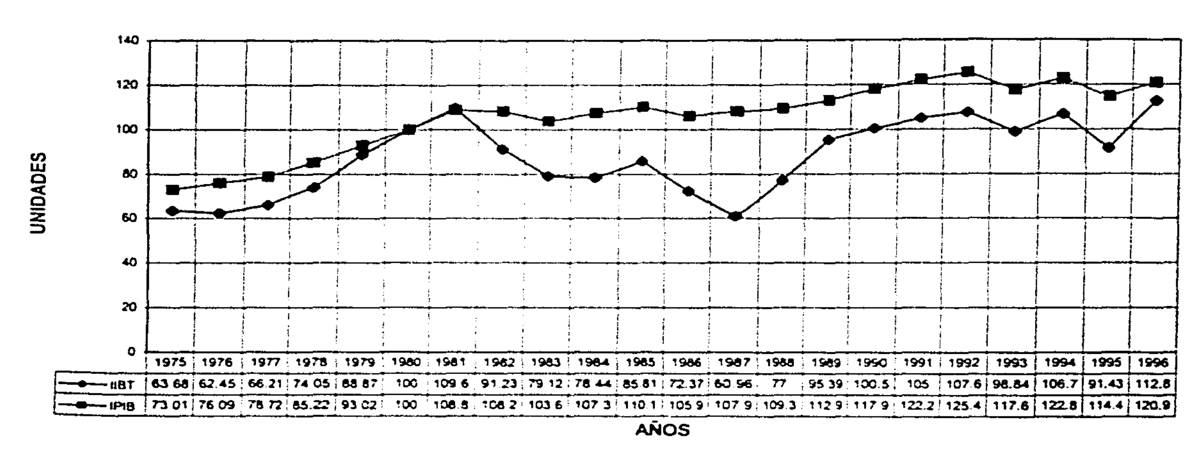
Fuente. Id, cuadro 1 del anexo estadístico.

De esta manera se pretende estudiar este periodo de 1976 a 1996, en subperiodos, dadas las características distintas que tienen, enfocándolos en dos sectores importantes que son el público y el privado.

En la Gráfica 2.4 se muestran los índices de la Inversión Bruta Total (IIBT) y del PIB (IPIB) en términos reales. Se observa que IIBT sigue los movimientos del ingreso, existe una gran alza en el periodo de López Portillo, prácticamente se mantiene en los niveles de 1983 al final del periodo de Miguel De la Madrid, y aumenta levemente en el periodo de Carlos Salinas, descendiendo en 1995 a los niveles de 1988 (el mayor nivel del IIBT en el sexenio de MMH), y aumentando a los niveles de 1981 en 1996.

GRAFICA 2.4





	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985
IIBT	63 68	62.45	66.21	74 05	88 87	100	109 6	91.23	79 12	78 44	85.81
IPIB	73 01	76 09	78 72	85.22	93 02	100	108.8	108 2	103 6	107 3	110.1

	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
IIBT	72.37	60.96	77	95 39	100.5	105	107.6	98.84	106.7	91.43	112.8
IPIB	105 9	107 9	109.3	112 9	117 9	122.2	125.4	117.6	122.8	114.4	120.9

Fuente: Id, cuadro 1 del anexo estadístico.

No hay que perder de vista todo lo que se analizó en el anterior capitulo, esto con el fin de comprender aún más los movimientos que se dan en la inversión.

2.2 El auge petrolero y el principio de una gran crisis (1976-1982).[1]

A este periodo se le conoce como el del Boom Petrolero, ya que fue gracias a la explotación del petróleo que se lograron importantes tasas de crecimiento del PIB, como se observó anteriormente en la Gráficas 2.1, 2.2 y 2.3.

[1] Véase Cypher, Stuart. Estado y capital. México, ed. Siglo XXI, 1990.

Este periodo, el del Presidente José López Portillo (JLP), comienza con una crisis económica debido fundamentalmente a la fuga de capitales, a la crisis del comercio mundial y la crisis económica global de los países industrializados de 1974 y 1975.

El anterior sexenio, el de Luis Echeverría Álvarez, se caracterizó porque sus políticas apuntaban a mantener el empleo y el nivel de los salarios, sobre la base del gasto de gobierno en necesidades sociales tales como la educación. Con este tipo de políticas se originó una ruptura con el sector empresarial.

La postura que tomó Echeverría fue de carácter nacionalista, ante EUA fue abiertamente distante. La banca internacional y los EUA usaron todas sus armas de chantaje nacional y externo para presionar al gobierno a que se ciñera a sus intereses. De esta manera, Echeverría terminó desprestigiado y debilitado y JLP pareció ser el hombre apropiado para los planes de la expansión petrolera.

Cabe destacar que en el periodo de Echeverría se incrementaron las inversiones del gobierno principalmente en el área de telecomunicaciones y en el sector agrícola, pero sin ninguna planeación a futuro. Y estas inversiones fueron financiadas por préstamos del exterior.

En el periodo de Echeverría se inició el problema de la inflación. Hubo varias políticas para controlarla y una de ellas consistió en frenar la economía. Comenzó también la fuga de capitales. Ante tal situación, en 1976 se devaluó el peso frente el dólar, el cual había mantenido un tipo de cambio fijo de 12.5 pesos desde 1954 por dólar.

El gobierno de López Portillo empezó con una crisis; sus objetivos eran recuperar la confianza en la élite empresarial y perseguir una política de pleno empleo y de protección al salario. Empezó su gobierno con programas de austeridad implementados por el Fondo Monetario Internacional (FMI), dada la magnitud que había alcanzado en deuda y a que ya México no era sujeto de crédito. Esto sólo duró 2 años.

A partir de 1978, el gobierno tomó la decisión de que el desarrollo de México se conseguiría a través de la explotación del petróleo. Para este año ya se exportaban grandes cantidades del hidrocarburo. México se convirtió así en un monoexportador de petróleo.

El Sector Privado logró varias victorias, entre ellas la confianza del Estado y la ley de la Banca Múltiple, además de la eliminación del control de precios sobre cien artículos.

El Sector Bancario poseía los fondos adecuados para haber sido invertidos, pero el crédito fue dirigido hacia la especulación. A lo largo de 1981 y de 1982 el gobierno pidió prestadas grandes cantidades de capital de corto plazo a los bancos internacionales privados; la deuda pública aumentó en un 102% entre 1980 y 1982. Según las investigaciones de los procedimientos financieros estatales, el Estado nunca utilizó gran parte de ese dinero. En

lugar de utilizarlo fue colocado en el sistema bancario privado para proteger el tipo de cambio.

El PIB en el periodo de 1978-81 creció en 8% anual en términos reales mientras que la demanda de dinero aumentó más rápido, en un 10%, debido a los fuertes préstamos del exterior.

Sin embargo y a raíz de la inundación de créditos externos, entre 1978 y 1980, sobrevino una etapa de un ficticio y efímero auge económico, en especial por la expansión de la industria petrolífera y de la infraestructura que se necesitaban para la extracción del hidrocarburo.

El creciente desequilibrio provocado por el mal manejo acumulativo de la bonanza petrolera llegó a una etapa aguda a mediados de 1981. Los precios del petróleo cayeron aproximadamente un 11%. La fuga de capitales se aceleró (aumentó de 4.5 mil millones de dólares en 1980 a 15 mil millones en 1981) y aumentó el déficit de la balanza de pagos. No había ningún control sobre la convertibilidad. El intercambio de pesos a dólares fue visto como una "libertad económica" que sería protegida por el Estado. Se permitió que el peso se devaluara aproximadamente un 20% en el transcurso del año. En julio, el gobierno anunció una reducción del 4% en los gastos presupuestales para el resto del año. En diciembre el presupuesto no crecería en términos reales. A lo largo de 1982:

- En febrero, se devaluó inesperadamente el peso en un 78%, además se programó una devaluación del 20% en el transcurso del año.
- En abril, el gobierno anunció: 1. mayores reducciones al gasto; 2. restricción de la oferta nacional de crédito; 3. aumento importante a los precios controlados (especialmente a los productos fabricados por las empresas paraestatales), y 4. la negociación de un nuevo préstamo de mil millones de dólares para cubrir los gastos de corto plazo.
- En julio, resultó electo presidente Miguel de la Madrid. El gobierno anunció un aumento de precios - algunos hasta del 100%. Empezaron las negociaciones secretas con el FMI.
- En agosto, otra devaluación provocó un completo estado de caos en el sistema financiero.

El gobierno de JLP tuvo varios momentos; el primero, se caracterizó por la recesión de 1977, año en que el PIB decreció en 5.6% principalmente por la firma de la primera Carta de Intención acordada con el FMI en ese año, que exigió condiciones de austeridad sumamente severas. Sin embargo y a raíz de la inundación de créditos externos, entre 1978 –1980, sobrevino una etapa de un ficticio y efímero auge económico en especial por la expansión de la industria petrolera y de su infraestructura para tales fines. Se derrocharon grandes sumas de dinero por aquellos años y surgieron grandes fortunas de potentados, las que se acrecentaron ilimitadamente. Después de 1981 vino la decepción al caer las cotizaciones internacionales del petróleo y el aumento de las tasas de interés en

EU a niveles sin precedente de hasta 20 y 21% anual, por lo que para 1982 se presentó una situación recesiva con un crecimiento del PIB del 0.5% después de que el año anterior fuera de 7.9%, la tasa más elevada en muchos años. Lo que prevaleció durante ese año fue la desconfianza, las devaluaciones persistentes del peso mexicano, la especulación y la fuga de capitales reconocida oficialmente, por JLP, de 22 mil millones de dólares. Entre el 13 y el 15 de agosto de 1982 la situación financiera del país era alarmante, pues las reservas del Banco de México habían llegado a cero, es decir el país tuvo que declararse insolvente para hacer frente al servicio de su deuda. Por lo cual se tomó la decisión de recurrir a la banca internacional, y caer en las políticas del FMI.

En virtud de la intermitente fuga de capitales de esas fechas, el Estado decretó a finales de 1982 la nacionalización de la banca y el establecimiento del control generalizado de cambios.

El sector privado reaccionó negativamente y tachó al gobierno de comunista, acrecentándose la desconfianza y la fuga de capitales.

2.3 La inversión y los principales indicadores económicos en el periodo de 1976 a 1982.

En este apartado se analizan los principales indicadores económicos del periodo, para ver en cifras los acontecimientos señalados anteriormente.

En el Cuadro 2.1 se muestra la composición de la oferta y de la demanda. Por parte de la oferta se observa que la producción nacional de 1976 a 1978 representa el 91% y el resto a las importaciones, y ocurre un leve descenso para 1979 a 1981 donde el PIB representa el 89% y las importaciones el 11%, hasta la crisis de 1982, explicada por la sobrevaluación del peso, y el decremento del ingreso nacional, que hace aumentar las importaciones. Por el lado de la demanda el componente de mayor peso es el consumo privado el cual sufre una disminución paulatina, de representar el 62% en 1976, cae hasta el 55.5% en 1982. Los componentes que aumentan la participación de la demanda son la FBKF y las exportaciones; la FBKF observa una disminución para 1977, pero a partir de 1978 tiene un crecimiento gradual hasta 1981 donde representa el 23% y una caída de 2% para 1982. Las exportaciones se observa que representan el 9% de la demanda de 1976 a 1981 y una participación del 13% en 1982, explicada por la subvaluación del peso frente al dólar.

CUADRO No. 2.1

COMPOSICIÓN DE LA OFERTA Y DE LA DEMANDA AGREGADA DE MEXICO DE 1976 A 1982.

CONCEPTO	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
OFERTA TOTAL	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**
PIB	91.02%	90.73%	90.06%	88.93%	88.51%	88.62%	90.70%
Importaciones	8.98%	9.27%	9.94%	11.07%	11.49%	11.38%	9.30%
DEMANDA TOTAL	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**
Consumo privado	61.97%	60.15%	59.48%	57.28%	57.60%	56.63%	55.51%
Consumo público	10.02%	9.76%	9.83%	9.69%	8.89%	9.47%	9.43%
Formacion bruta de capital fijo	19.15%	17.83%	18.97%	20.83%	21.92%	23.21%	20.68%
Variación de existencias	1.14%	2.90%	2.28%	2.25%	2.12%	1.54%	0.56%
Exportaciones	7.73%	9.36%	9.43%	9.95%	9.48%	9.15%	13.81%

FUENTE. Macro Asesoria Económica; Realidad Economica de Mexico.(1989)

En el Cuadro 2.2 se tienen las tasas de crecimiento de los componentes de la demanda y de la oferta total. Destaca el periodo de 1978 a 1981, donde en todos los componentes se observan altas tasas de crecimiento, en particular la FBKF y las importaciones. Para 1982 todos los componentes disminuyen, exceptuando las exportaciones que tienen un crecimiento de más del doble de la caída de las importaciones.

CUADRO No. 2.2

TASAS DE CRECIMIENTO DE LA OFERTA Y LA DEMANDA AGREGADA DE MEXICO DE 1976 A 1982.

CONCEPTO	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
OFERTA TOTAL	**4.47%**	**3.78%**	**9.05%**	**10.55%**	**8.00%**	**9.46%**	**-2.92%**
PIB	4.23%	3.45%	8.25%	9.16%	7.50%	9.60%	-0.64%
Importaciones	6.94%	7.13%	16.92%	23.15%	12.01%	8.43%	-20.69%
DEMANDA TOTAL	**4.47%**	**3.78%**	**9.05%**	**10.55%**	**8.00%**	**9.46%**	**-2.92%**
Consumo privado	3.3%	0.74%	7.84%	6.46%	8.60%	7.61%	-4.83%
Consumo público	11.2%	1.14%	9.84%	8.96%	-0.98%	16.71%	-3.33%
Formacion bruta de capital fijo	2.4%	-3.37%	16.05%	21.35%	13.66%	15.91%	-13.49%
Variación de existencias	-42.5%	163.51%	-14.21%	9.03%	1.91%	-20.65%	-64.78%
Exportaciones	28.4%	25.71%	9.85%	16.69%	2.83%	5.75%	46.50%

FUENTE. Macro Asesona Económica, Realidad Económica de Mexico (1989)

La FBKF se puede clasificar de varias formas según sea: por comprador, se refiere al sector que realizó la inversión en este caso son dos el privado y el público. En este periodo la FBKF privada representó el 57.83%, el restante 42.17% fue del Sector Público explicado por las grandes inversiones para la extracción del petróleo. La FBKF por tipo de bien, se

compone de dos grandes divisiones maquinaria y equipo de transporte y la otra es la construcción, ésta representó un promedio de 57.6%, en el sector privado representó el 49%, pero en el Sector Público es de 68.4% su participación. La maquinaria y equipo de transporte, representa 42.3% del total de la FBKF, en el sector privado se observó un cambio de mayor participación, ya que en 1976 era de 44% su participación y para 1981 llegó al 55%, en el Sector Público su participación fue de 316% en promedio. Por su origen la maquinaria y equipo de transporte se clasifica en nacional e importada, la nacional representó 53%, y la importada fue de 47%, ésta última explicada porque México es un país caracterizado por no producir maquinaria pesada o muy tecnificada. (ver Cuadro 2.3)

CUADRO No. 2.3

COMPOSICIÓN DE LA FBKF POR COMPRADOR, POR TIPO DE BIENES Y ORIGEN, EN MEXICO DE 1976 A 1982

CONCEPTO	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	PROMEDIO
Formacion bruta de capital Fijo	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	—
Privada	**61.93%**	**61.92%**	**56.50%**	**57.63%**	**56.96%**	**54.18%**	**55.69%**	**57.83%**
Maquinaria y equipo	44.49%	44.36%	50.12%	53.11%	54.57%	55.25%	51.86%	50.54%
Construcción	55.51%	55.64%	49.88%	46.89%	45.43%	44.75%	48.14%	49.46%
Pública	**38.07%**	**38.08%**	**43.50%**	**42.37%**	**43.04%**	**45.82%**	**44.31%**	**42.17%**
Maquinaria y equipo	35.47%	36.48%	32.48%	31.54%	29.74%	30.56%	24.77%	31.58%
Construcción	64.53%	63.52%	67.52%	68.46%	70.24%	69.44%	75.23%	68.42%
Maquinaria y equipo	**41.06%**	**41.36%**	**42.45%**	**43.97%**	**43.88%**	**43.94%**	**39.86%**	**42.36%**
nacional	55.64%	54.14%	51.38%	50.77%	53.70%	51.91%	56.54%	53.44%
importado	44.36%	45.86%	48.62%	49.23%	46.30%	48.09%	43.46%	46.56%
Construcción	**58.94%**	**58.64%**	**57.55%**	**56.03%**	**56.11%**	**56.06%**	**60.14%**	**57.64%**

Fuente: Macro Asesoría Económica, Realidad Económica de Mexico, INEGI, Sistema de Cuentas

En lo referente al financiamiento de la FBKF y a la variación de existencias, se ve un claro aumento del financiamiento del exterior, esto es, la partida de préstamos netos del exterior significa el saldo de los préstamos que hacen al exterior los residentes del país, en este caso México, con los préstamos que hace el resto del mundo a los residentes de nuestro país, el signo negativo significa que los préstamos del exterior fueron mayores que los préstamos nacionales. En el caso del ahorro interno o nacional en términos reales también tiene un crecimiento, pero se observa un crecimiento mayor del Consumo de Capital Fijo, debido a que en este periodo las empresas subieron sus tasas de depreciación. Ver Cuadro 2.4.

CUADRO No. 2.4

CUENTA DE ACUMULACION Y FINANCIAMIENTO, EN TERMINOS REALES EN MÉXICO DE 1976 A 1982.
(MILLONES DE PESOS)
(1980=100)

CONCEPTO	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
ACUMULACION BRUTA	645.6	732.9	799.0	928.9	990.2	1078.4	1115.0
Variación de existencias	42.7	112.5	96.5	105.2	107.2	85.1	30.0
FBKF	715.5	691.4	802.5	973.8	1106.8	1282.9	1109.8
PNRM	-112.6	-71.0	-99.9	-150.1	-223.8	-289.5	-24.7
FINANCIAMIENTO	645.6	732.9	799.0	928.9	990.2	1078.4	1115.0
Ahorro	457.3	529.9	577.1	687.1	606.7	660.1	643.1
Consumo de capital fijo	188.3	203.0	222.0	241.8	383.5	418.3	471.9

FUENTE: Macro Asesoria Económica; Realidad Económica de México, 1989.
PNRM: Préstamo Neto del Resto del Mundo.

En el anterior capitulo se mencionó que la inversión con la que se trabaja es la Inversión Neta (IN), para determinarla, se resta de la Inversión Bruta (FBKF y la variación de existencias) el Consumo de Capital Fijo. En el Cuadro 2.5 se obtiene la IN, y se puede observar su significativo crecimiento.

CUADRO No. 2.5

INVERSION BRUTA Y NETA REAL EN MEXICO DE 1976 A 1982.
(Millones de pesos)

CONCEPTO	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
INVERSION BRUTA	**758.20**	**803.90**	**898.93**	**1078.98**	**1214.00**	**1367.95**	**1139.76**
FBKF	715.53	691.45	802.45	973.79	1106.80	1282.89	1109.80
Variación de existencias	42.67	112.45	96.48	105.19	107.20	85.06	29.96
CONSUMO DE CAPITAL FIJO	188.31	203.02	221.96	241.82	383.50	418.32	471.94
INVERSION NETA	**569.89**	**600.88**	**676.97**	**837.16**	**830.50**	**949.63**	**667.82**

FUENTE: Macro Asesoria Económica; Realidad Económica de México, 1989.

Los indicadores financieros más importantes en este periodo se muestran en el Cuadro 2.6, el primero de ellos es el Índice de Precios y Cotizaciones (IPC) de la Bolsa Mexicana de Valores (BMV). Se observa un repunte importante para los años de 1976 a 1980, debido al gran auge que se le dio a la BMV y a la intervención del Gobierno con su principal instrumento, el Cete; para 1981 y 1982 se observa su caída. La tasa de interés nominal, costo promedio de fondos, observa un crecimiento regular hasta 1980, a pesar de que la tasa de inflación se mantenía alta generando tasa de interés real negativa. Para 1982 se dispara la inflación así como las tasas de interés, sin llegar a dar tasas de interés real positiva. El tipo de cambio se mantiene estable de 1976 a 1981, en 1982 también se

dispara dólar, pasando de 26.41 pesos por dólar en 1981 a 150 por dólar en 1982. A pesar del crecimiento de la economía el salario real desciende destacando la caída que tuvo de 1979 a 1981.

CUADRO No. 2.6

PRINCIPALES INDICADORES FINANCIEROS EN MÉXICO DE 1976 A 1982

CONCEPTO	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
ÍNDICE DE PRECIOS Y COTIZACIONES	0.24	0.33	0.78	1.04	1.4	0.9	0.7
TASA DE INTERÉS NOMINAL	11.8%	12.9%	15.1%	16.4%	20.7%	28.6%	40.4%
TASA DE INFLACIÓN	19.6%	30.4%	16.8%	20.2%	22.2%	23.9%	88.3%
TASA DE INTERÉS REAL	-6.5%	-13.4%	-1.4%	-3.2%	-1.3%	3.8%	-25.5%
TIPO DE CAMBIO	20	22.9	22.96	23.02	23.5	26.41	150
SALARIO REAL (1980=100)	131.6	127.6	119.7	119.7	100	86.8	84.2

FUENTE: Banco de México, Indicadores Económicos
FMI, Estadísticas Financieras Internacionales

Entre los principales indicadores del Sector Público, en primer lugar está el déficit público, el cual se presenta en todos los años de este periodo. Se dice que un déficit controlable es de 1.5 o 1% del PIB. Se ve claramente que el déficit fue mucho mayor, en 1981 y 1982, se tuvieron los déficits más grandes, de 6.5% y 12% del PIB respectivamente. La deuda externa bruta, creció considerablemente, en 1976 era de 20 mil millones de dólares y llegó a 59 mil millones de dólares en 1982. La participación que tuvieron los impuestos en el Ingreso Disponible (ID) fue creciendo paulatinamente pasando de 5.6% en 1976, a 9.7% en 1982. Destaca el precio del petróleo principalmente su repunte de 1979 y 1980 y el descenso que tuvo en los siguientes años (Cuadro 2.7)

CUADRO No. 2.7

PRINCIPALES INDICADORES DEL SECTOR PUBLICO EN MEXICO DE 1976 A 1982.
(Porcentajes)

CONCEPTO	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
INGRESOS (Millones de pesos 1980=100)	336.5	369.1	409.0	463.6	684.0	741.9	756.1
GASTOS (Millones de pesos 1980=100)	475.3	473.8	518.2	589.6	818.0	1059.3	1333.5
DÉFICIT(-) O SUPERÁVIT (+)	-138.9	-104.6	-109.2	-126.1	-134.0	-317.4	-577.4
DEUDA EXTERNA BRUTA (Millones de dólares)	19600.2	22912.1	26264.3	29757.2	33812.8	52960.6	58874.2
DEFICIT / PIB (Porcentaje)	4.08%	2.97%	2.87%	3.03%	3.00%	6.53%	11.94%
IMPUESTOS/ INGRESO DISPONIBLE (%)	5.59%	6.15%	6.28%	7.16%	8.39%	8.17%	9.70%
ÍNDICE DE LA BASE MONETARIA (1980=100)	40.6	70.3	77.5	86.8	100.0	116.8	122.7
PRECIO DEL PETRÓLEO (dólares de 1998)	9.3	10.1	11.0	44.0	61.0	59.0	50.0

FUENTE. Tercer Informe de Gobierno de Lic. Carlos Salinas de Gortari.
PEMEX, indicadores económicos.

En relación con los saldos de la Balanza de Pagos, el primero es la Balanza Comercial que es la diferencia entre las exportaciones y las importaciones, sólo hay superávit en 1977,

1978 y 1982. A diferencia del segundo, que es el saldo en Cuenta Corriente, donde el saldo es negativo en todos los años y el más significativo es el de 1980 de 16 mil millones de dólares (mmd). El saldo en Cuenta Corriente se refiere a la diferencia entre ingresos y egresos de un país con el resto del mundo. Y el saldo en la Cuenta de Capital, donde el signo positivo significa que los pasivos son mayores que los activos. Los pasivos los integran los préstamos y depósitos y la inversión extranjera. Por lo que los pasivos fueron mayores en todos los años, el más representativo fue el 1981 que llegó hasta 27 mil millones de dólares. (Cuadro 2.8)

CUADRO No. 2.8

PRINCIPALES INDICADORES DEL SECTOR EXTERNO PARA MÉXICO DE 1976 A 1982

CONCEPTO	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
BALANZA DE PAGOS DE MEXICO							
SALDO EN LA BALANZA COMERCIAL mmp	-28.50	20.65	3.05	-17.02	-52.39	-57.40	280.77
SALDO EN CUENTA CORRIENTE mmd	-1,428.00	-2,683.00	-5,409.00	-10,422.00	-16,420.00	-5,889.00	5,866.00
SALDO DE LA CUENTA DE CAPITAL mmd	6,860.00	1,255.00	1,673.00	4,064.00	11,378.00	26,595.00	9,997.00
INDICADORES DE LOS EUA							
ÍNDICE DEL PIB (1980=100)	88.43	92.53	97.51	100.29	100	102.19	100
ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (1980=100)	69.13	73.56	79.11	87.98	100	110.35	117.00
INFLACIÓN	5.96%	6.42%	7.54%	11.21%	13.66%	10.35%	6.03%
TASA DE INTERÉS (bonos).	4.99%	5.29%	7.19%	10.07%	11.33%	14.70%	11.07%

FUENTE: Tercer Informe de Gobierno de Lic. Carlos Salinas de Gortari.
FMI, Estadísticas Financieras Internacionales, anuario de 1999
mmd: miles de millones de dólares.

Debido a la importancia de la economía de los EUA en la economía mexicana, se consideraron algunos indicadores como el índice del PIB en términos reales de los EUA; lo más destacable, es la recesión observada en 1980-1982. Se tuvieron altas tasas de inflación considerando que las tasas de inflación de EU son de alrededor del 3%. De 1979 a 1981 se tuvo inflación de dos dígitos, la tasa de interés también se disparó en este periodo.

2.4 Entre devaluaciones, inflaciones y crecimiento cero de la economía, 1982-1988.[2]

Para 1982 comienza el sexenio de Miguel de la Madrid Hurtado. Como consecuencia de la crisis fue necesario cambiar de modelo económico, a éste se le conoce como neoliberalismo; más que una iniciativa del gobierno es producto de presiones del exterior, comandadas por el FMI.

La mala dirección de la economía que se llevó en anteriores sexenios tenia que ser cambiada, ante una mala situación financiera el gobierno optó por endeudarse con la banca

[2] Ortiz, Arturo. *Política económica de México 1982-1995*. México, ed. Nuestro Tiempo, 1995.

internacional, el FMI presionó a México a seguir sus políticas si quería recibir préstamos desde el gobierno de JLP.

En los últimos años de los sexenios anteriores se llevó a cabo una política de endeudamiento externo por carecer de recursos internos para generar desarrollo, tal es el caso de la política de endeudamiento externo en especial la debida a López Portillo, quien en sólo 6 años incrementó la deuda externa de 19 mil millones de dólares a 80 mil mmd, es decir en aproximadamente un 300%.

Es conocida la falsa ilusión del petróleo, pero es también evidente que había fuertes presiones para endeudarse en virtud del conflicto que se presentó a raíz del embargo petrolero árabe.

Miguel de la Madrid entró al gobierno con un endeudamiento muy alto y las variables económicas en muy bajos niveles, lo cual aprovechó el FMI para realizar la Primera Carta de Intención o Convenio de Facilidad Ampliada. Iniciándose así la aplicación de programas económicos heterodoxos, siguiendo esquemas similares a los propuestos en Argentina (Austral) y Brasil (Real).

Cabe hacer mención que es en este momento histórico de México cuando se inicia una nueva política, el neoliberalismo, que en síntesis se propone la menor intervención del Estado en la economía.

Arturo Ortiz Wadgymar menciona ocho puntos importantes de las propuestas neoliberales, tales son:

1. Reducción del Gasto Público
2. Eliminación del Déficit Presupuestal, liquidado todo tipo de subsidios (incluyendo alimentos y transporte barato para los pobres).
3. Reducción del tamaño del Estado. Despido masivo de burócratas, a quienes se considera altamente negativos, y privatización de empresas paraestatales.
4. Mayor libertad económica para los empresarios, banqueros, industriales y comerciantes, lo que quiere decir que deben eliminarse todo tipo de controles a los empresarios. Es decir, la cada vez menor intervención del Estado en la economía.
5. De lo anterior, se deriva que se eliminen los controles de precios, que no se limiten las ganancias, que no se grave el capital y que los salarios se fijen en función de las leyes de la oferta y de la demanda.
6. Desde el ángulo del sector externo, se recomienda la apertura total e indiscriminada a la inversión extranjera y a las mercancías provenientes del exterior. Para ello, se hace necesario un gobierno que les abra las puertas.
7. Por lo anterior es necesaria una política cambiaría altamente flexible que permita que entren y salgan libremente los capitales nacionales y extranjeros sin intervención del Estado; es decir, existe la libertad para abandonar a un país si en otro hay mayor seguridad o mayores tasas de ganancia. Por ello, en los ajustes

fondomonetaristas, lo primero que se exige al país endeudado es que elimine todo tipo de control cambiario.

8. Libre oportunidad de especular en bolsas de valores globalizadas mundialmente.

En noviembre de 1982, iniciado el gobierno de Miguel de la Madrid se redactó la Primera Carta de Intención, este convenio significa que cuando un país tiene problema de carencia de divisas, el FMI lo apoya otorgándole créditos urgentes para hacer frente a esta emergencia. El texto de la carta de intención, contiene 29 puntos donde el gobierno mexicano fundamenta la aplicación de los nuevos lineamientos de política económica, con base en los cuales se piensa corregir la desgastada economía. Cobra importancia el hacer atractivos los instrumentos de ahorro y fomentar el mercado de valores.

Los puntos aprobados por el FMI fueron los siguientes:

1. Mejorar las finanzas públicas del Estado a través de:
   - Reducir el déficit público como proporción del PIB de un 16.5% en 1982 a 8.5% en 1983 y a un 5.5 % en 1984.
   - Revisar precios deficitarios y servicios que presta el Estado
   - Combatir la evasión fiscal
   - Racionalizar el gasto público
   - Reducir subsidios
2. Alentar al ahorrador con tasas de interés atractivas y fomentar el mercado de valores
3. Flexibilizar la política de precios
4. Flexibilizar el control de cambios
5. Apertura a las mercancías del exterior y eliminar el proteccionismo a la industria nacional.

Con la disminución de sus ingresos el Estado decidió recortar su gasto y llenar el vacío de los ingresos petroleros con deuda. En 1982, el problema se agudizó y con ello el déficit público y el de la balanza de pagos. Después de una devaluación de casi 100% en febrero de 1982, el costo del servicio de la deuda se incrementó al doble y la confianza de los ahorradores en México se perdió. El único recurso que quedó al gobierno fue la emisión de circulante, y con ello el aumento de las tasas inflacionarias. En 1986, el petróleo bajó de 24 a 12 dólares por barril, al perder ingresos hubo que recurrir a los mercados de crédito nacionales, subiendo la tasa de interés, y para retener capitales se tuvo que aumentar el desliz del peso controlado.

En 1987 el problema de la política económica fue que la devaluación del tipo de cambio controlado tuvo un efecto negativo sobre el nivel de precios. En la economía real el peso subvaluado ocasionó un aumento de las exportaciones y también tuvo un efecto positivo en la balanza de pagos aunado con los créditos internacionales y la repatriación de capitales. A su vez, la presión sobre los precios internos ocasionada por la acelerada devaluación del

peso durante 1986 causó una inercia inflacionaria para 1987. Estos factores hicieron que no fuera posible romper el círculo vicioso inflación-déficit-inflación.

Los resultados del Plan de Aliento y Crecimiento (PAC) y el Plan Baker, no se hicieron esperar, en atención a precios realistas y libertad en todos los ordenes, como aconsejan las ideas neoliberales. Se inició en 1987 lo que se llamó un proceso de indexación, que implicaba que mensualmente todos los precios se ajustarían a un índice inflacionario calculado a futuro; es decir, si se calculaba que al próximo semestre el índice general de precios sería – por ejemplo de un 50% - desde el inicio del mes reetiquetaban aplicando ese futuro incremento. Esto era un paraíso para los empresarios, y el infierno para los trabajadores.

Como se sabe, en 1987 se dio el tercer fracaso de los ajustes fondistas, pues la economía creció sólo en 1.4% y no en 4% como preveía el PAC y además con una inflación récord del 159%. Este fue el precio que hubo de pagarse por la libertad de precios, sólo que muchos lo pagaron y la minoría lo disfrutó.

Se ha mencionado que una de las formas cómo el Estado saneó en la práctica sus finanzas, fue en realidad aumentando en mayor grado la deuda externa por un lado y por otro la interna, que llegó a niveles sin precedente hacia finales del sexenio.

Uno de los paradigmas aconsejados por el Fondo y por el Sistema de la Reserva Federal de los EUA y que se vieron plasmados tanto en el Programa de Reordenación Económica (PIRE) como en el PAC, fue el fortalecimiento del ahorro interno, para lo cual había que pagar atractivas tasas de interés, a la vez de robustecer el mercado de valores.

Ante esto, los artífices de la política monetaria empezaron desde principios de su administración a pagar altas tasas de interés con lo que se aceleró enormemente el proceso inflacionario, en virtud de que si se pagaban altas tasas de interés bancarias a los ahorradores, para los usuarios de crédito forzosamente serían mucho mayores. Esto significaba elevar el costo del dinero y volverlo inaccesible, en especial para el pequeño y mediano empresario que tenía que pagar réditos de orden superior al 100%, como costo porcentual promedio.

De esta manera, los créditos fueron caros y escasos, pues además se estableció un aumento del encaje legal y hubo restricciones crediticias en general. Por esa razón, se inició una guerra sucia entre los intereses bancarios con los no bancarios como CETES, PETROBONOS, Papel Comercial, Pagarés y otros instrumentos bursátiles, en contra del elevado precio del dólar norteamericano frente al peso mexicano.

El hecho concreto es que quienes gozaron realmente la vida en el sexenio, fue la minoría con capacidad para ahorrar y de manera muy especial para especular en gran escala.

El pequeño ahorrador sólo se defendió de la inflación, que era muy severa, a lo largo del sexenio y no pasó más allá de contar con alguna reserva para contingencias o para adquirir algún bien necesario o cuando más de mediano lujo de acuerdo a su condición.

Pero quienes tenían dinero en exceso y podían comprar valores en casas de bolsa, CETES y demás instrumentos, realmente inflaron sus fortunas a niveles nunca vistos y prácticamente sin hacer nada productivo. Esto generó un rentismo por parte de los grupos de ingresos altos que prefirieron desplazar sus capitales de la producción hacia la especulación que el gobierno ponía en bandeja de plata. A fin de cuentas significó que con las recetas fondomonetaristas una de las primeras cosas que es altamente propiciada es la especulación, pero es en especial la mayor concentración de la riqueza en pocas manos, capaces de aprovechar estos paraísos especulativos.

El nuevo Secretario de Hacienda en 1987, Gustavo Petricciolí, optó por fortalecer el mercado de valores. Para ello se instrumentó todo un amplio plan publicitario para atraer ahorros a las distintas casas de bolsa. El hecho es que entre mayo y agosto, hubo una expansión sin precedentes de los depósitos en la bolsa, al grado que muchos capitalistas se desplazaron de los bancos hacia dichas casas. Al destaparse el nuevo candidato del PRI a la presidencia, se generó un enorme grado de confianza entre los inversionistas y especuladores de bolsa, por lo que el índice rompió todo récord en la historia del país.

Hubo necesidad de cerrar las casas de bolsa, en virtud de la gran cantidad de ahorradores que exigían cualquier titulo o acción y pagaban por ella cualquier precio. Lo importante era "apostar" en la bolsa, no importaba bajo qué condiciones ni a qué precio, la moda era la bolsa y allí había que estar para duplicar en sólo unos días el capital. La euforia fue de locura y hubo quienes apostaron todas sus pertenencias a la bolsa creyendo duplicarla en poco tiempo.

Este auge ocurría cuando la economía vivía signos muy claros de malestar económico, pues en realidad estaba estancada y sin posibilidades reales de un auge económico que justificara el bursátil, porque era evidente que se trataba de un boom totalmente artificial.

En una palabra, se observa una abierta postura gubernamental de compensar a los exbanqueros del supuesto despojo de que fueron víctimas en 1982. A estos acaudalados financieros ya nos les interesa una banca que puede ser hasta incosteable en virtud de los altos costos de administración que tiene y de las escasas posibilidades de maniobra.

En efecto, no había ninguna base para pensar que este auge iba ser eterno, por lo que a partir del llamado octubre negro, empezaron a bajar las acciones de la bolsa, en especial a raíz de algunas declaraciones de funcionarios menores en el sentido de que deberían reglamentar la Casa de Bolsa y a raíz, también, de las criticas que provocó, al interior de la sociedad, del dineral que sin hacer nada se estaban haciendo los ricos.

Ante la llamada "toma de utilidades en la bolsa" se supo que los grandes magnates de la bolsa depositaron en centenarios, propiciando que los índices de cotización de la BMV,

cayeran y generaran hacia finales de octubre de 1987, el gran Crac de la Bolsa que arruinó a mucha gente, en especial a medianos ahorradores poco conocedores del negocio y que, ingenuamente creyeron que este tipo de ganancias iba a continuar. Pero es claro, como se descubrió posteriormente, que todo había sido una sucia maniobra especulativa de los dueños de las Casas de Bolsa y de sus favoritos, pues lograron vender muy caras las acciones, para luego especular a la baja y volver a comprar las mismas a precios de regalo. Hubo muchas denuncias de fraude por parte de pequeños y medianos ahorradores, frente a lo que los exbanqueros, ahora apostados en Casas de Bolsas y con la bendición oficial, simplemente hicieron oídos sordos.

La ruina de la BMV creó una ola de desconfianza hacia los instrumentos bancarios, por lo que creció sin precedente la demanda de dólares al grado que su venta ya empezaba a afectar a la reserva monetaria del país, reconocida como una de las más altas de los últimos años y que ascendía a 14 mil millones de dólares. Esta desproporcional demanda de la divisa verde, ocasionó que el Banco de México se retirara del mercado cambiario el 18 de noviembre de 1987, creando la gran macrodevaluación que acompañó al fracaso del PAC, al crac bursátil y la inflación fuera de todo control, alcanzara el 159% en ese año.

El 23 de diciembre de 1987, se dio a la publicidad el Pacto de Solidaridad Económica (PSE), que pretendía corregir los desórdenes económicos derivados del crac bursátil, la devaluación de noviembre, y de manera muy especial la inflación galopante que estaba fuera de todo control.

La estrategia del Pacto simplemente consistió en castigar en mayor grado a los salarios a fin de reducir la demanda y con ello detener el alza de los precios.

En los primeros días de marzo se presentó lo que podría ser la nueva fase del ajuste, el cual era tan neoliberal como los anteriores sólo que con algunas variantes, pues planteaba:

1. Aumento en un 3% de los salarios, lo que equivalía a congelación salarial, ingrediente eminentemente neoliberal que considera al salario la causa central de la inflación.

2. Mantenimiento de la libertad cambiaría, pero sosteniendo el tipo de cambio. Esto significó efectivamente dejar intactas las reglas del juego, pues se abarató el dólar sin que hubiese restricción alguna para adquirirlo, lo que a fin de cuentas propició la dolarización y llevó a reducir el margen de subvaluación del peso. A su vez la ilimitada venta de divisas se realizó en función de usar las reservas del país, que se calculaban en 14 mil millones de dólares consideradas como las más altas en muchos años. Por ello a finales de 1988 éstas bajaron a 11 mil millones de dólares.

3. Congelamiento parcial de los precios sujetos a control durante marzo, pero cabe aclarar que los precios ya habían subido desde diciembre y enero lo suficiente como para estancarse.

4. No aumentos en precios de tarifas y servicios públicos.

5. Bajas en las tasas de interés bancaria y no bancaria, pues de un nivel de 149% que rendía el pagaré a un mes en el banco, se redujo al 76% y lo mismo ocurrió con todos los instrumentos como CETES, PETROBONOS y otros.

La verdad es que se contuvieron los precios de algunos productos, más no de todos, conteniéndose especialmente los productos sin control como son los de frutas y verduras y también las rentas. La reducción de la demanda generó, que se contuvieran las elevaciones de los precios.

En síntesis, el verdadero significado del PSE fue congelar artificialmente las variables económicas, descargando el peso del ajuste en el salario; aunque por razones estrictamente electorales se trataba a toda costa de dar la impresión del éxito del régimen en controlar la inflación, que era el enemigo a vencer. Sin embargo, no le fue posible engañar a la sociedad, quien lo repudió en las urnas el 6 de julio. Además, para finales del año el margen de maniobra se agotaba en forma acelerada, pero este problema le tocaría resolverlo a Carlos Salinas de Gortari.

Los resultados del gobierno de Miguel de la Madrid en términos globales fueron los siguientes:

1. La recesión de 1983, en la que el PIB cayó 5.3%.
2. La recuperación de 1984 y 1985, vía expansión de la deuda externa; e inflación elevada. Regreso al modelo inflacionario y el primer fracaso del ajuste.
3. La recesión de 1986, al caer nuevamente el PIB en -4.2%, alentada por la caída por los precios internacionales del petróleo. Años del Plan Baker y el PAC
4. Fracaso formal del PAC en 1987, que se manifiesta en el crac bursátil de octubre, la macrodevaluación de noviembre y la hiperinflación anual de 159%.
5. 1988: El retorno del ajuste, o el Pacto de Solidaridad Económica (PSE): Desde otro ángulo, enfocado a través de los planes gubernamentales, el sexenio de De la Madrid tuvo tres momentos claves:
6.
    - La Primera Carta de Intención y el Plan Inmediato de Reordenación Económica (PIRE), (1983 – 1985).
    - El Plan Baker (Segunda Carta de Intención) y su cristalización en el Plan de Aliento y Crecimiento (PAC) : (1986 – 1987)
    - El Pacto de Solidaridad Económica (PSE): 1988

2.5 <u>La inversión y los principales indicadores económicos en el periodo de 1982 a 1998.</u>

Las tasas de crecimiento de los componentes de la oferta y de la demanda total, fueron negativas, el PIB decrece en los años de 1982, 1983 y 1986, debido a una disminución de

todos los componentes de la demanda a excepción de las exportaciones. En 1984 y 1985 existe una recuperación en todas las variables menos en las exportaciones. Para 1986 la FBKF y el consumo público decrecen 1.8% y 5% respectivamente. En 1987 lo que más destaca es la reducción del consumo privado en 7% con respecto al año anterior, la FBKF lo hace en 16%, y se observa una recuperación del consumo público. En 1988 se recuperan todas los componentes de la demanda, con excepción del consumo público (Cuadro 2.9.).

CUADRO No. 2.9

TASAS DE CRECIMIENTO DE LA OFERTA Y LA DEMANDA AGREGADA DE MEXICO DE 1982 A 1988.

CONCEPTO	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
OFERTA TOTAL	**-2.92%**	**-5.04%**	**3.74%**	**3.32%**	**-0.97%**	**-4.12%**	**3.79%**
PIB	-0.64%	-4.27%	3.61%	2.59%	-3.68%	1.63%	1.38%
Importaciones	-20.69%	-12.57%	5.04%	10.99%	25.22%	-46.93%	38.03%
DEMANDA TOTAL	**-2.92%**	**-5.04%**	**3.74%**	**3.32%**	**-0.97%**	**-4.12%**	**3.79%**
Consumo privado	-4.83%	-5.42%	7.38%	4.93%	2.20%	-7.29%	2.39%
Consumo público	-3.33%	-19.51%	8.70%	2.53%	-5.00%	29.58%	-0.29%
Formacion bruta de capital fijo	-13.49%	-26.82%	5.94%	9.19%	-1.80%	-15.97%	5.99%
Variación de existencias	-64.78%	-6846.9%	-38.02%	11.33%	-142.86%	-20.05%	-158.97%
Exportaciones	46.50%	18.64%	-5.23%	-9.01%	8.35%	3.16%	2.69%

FUENTE: Sexto Informe de Gobierno de Lic. Carlos Salinas.

La composición de la oferta y de la demanda total en este periodo, fue la siguiente: el consumo privado a pesar de que su tasa de crecimiento fue negativa, amplió gradualmente su participación en la demanda que fue en promedio de 57%, debido a la baja en la participación de la FBKF que representaba en promedio en el periodo pasado el 21%, en este periodo 1982-1988, significó 16%. Lo que más destaca es que las exportaciones aumentaran su participación hasta llegar a 16% en promedio debido a políticas de aliento a la exportación iniciadas por el Estado, contra un 9% en el periodo anterior, 1976-1982. Por el lado de la oferta, la participación del PIB aumentó su debido a una baja en las importaciones. (Cuadro 2.10)

CUADRO 2.10

COMPOSICIÓN DE LA OFERTA Y LA DEMANDA AGREGADA DE MEXICO DE 1982 A 1996.

CONCEPTO	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
OFERTA TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
PIB	90.65%	91.39%	91.28%	90.63%	88.16%	93.44%	91.28%
Importaciones	9.35%	8.61%	8.72%	9.37%	11.84%	6.56%	8.72%
DEMANDA TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Consumo privado	55.85%	55.62%	57.58%	58.47%	60.35%	58.35%	57.56%
Consumo público	9.49%	8.04%	8.43%	8.37%	8.02%	10.84%	10.42%
Formacion bruta de capital fijo	20.81%	16.04%	16.38%	17.30%	17.16%	15.04%	15.36%
Variación de existencias	-0.04%	2.93%	1.75%	1.89%	-0.82%	-0.68%	0.39%
Exportaciones	13.90%	17.37%	15.87%	13.97%	15.29%	16.45%	16.27%

FUENTE. Sexto Informe de Gobierno de Lic. Carlos Salinas

Como se observó en el Cuadro 2.9 la FBKF sufrió un descenso, debido principalmente a una baja de la FBKF pública. En el periodo anterior ésta representó en promedio el 42% y en este periodo sólo fue de 34.5%, de esta forma, la participación de la FBKF privada fue de 65.5%, la cual tuvo un cambio en la proporción de maquinaria y equipo de transporte, cuya participación aumentó a 52% a diferencia del periodo anterior que fue de 50% en promedio. A diferencia del Sector Publico que su mayor componente fue la construcción. La composición de la maquinaria y equipo de transporte respecto al total de la FBKF, no varió con respecto al periodo anterior. lo que no hizo la construcción. La maquinaria y equipo de transporte de origen importado disminuyó ya que al tipo de cambio que prevalecía era muy caro adquirir productos importados. (Cuadro 2.11.)

CUADRO 2.11

COMPOSICIÓN DE LA FBKF POR COMPRADOR, POR TIPO DE BIENES Y ORIGEN, EN MEXICO DE 1982 A 1988.

CONCEPTO	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	PROMEDIO
Formacion bruta de capital fijo	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	—
Privada	**55.69%**	**62.52%**	**63.19%**	**65.22%**	**66.42%**	**71.76%**	**73.78%**	**65.51%**
Maquinaria y equipo	51.86%	49.53%	50.59%	53.05%	54.73%	54.04%	56.23%	52.86%
Construcción	48.14%	50.47%	49.41%	46.95%	45.27%	45.96%	43.77%	47.14%
Pública	**44.31%**	**37.47%**	**36.81%**	**34.78%**	**33.58%**	**28.24%**	**26.22%**	**34.49%**
Maquinaria y equipo	24.77%	24.47%	26.06%	27.70%	28.87%	22.53%	19.63%	24.86%
Construcción	75.23%	75.53%	73.94%	72.30%	71.13%	77.47%	80.37%	75.14%
Maquinaria y equipo	**39.86%**	**40.14%**	**41.56%**	**44.23%**	**46.05%**	**45.14%**	**46.63%**	**43.37%**
nacional	56.54%	58.31%	63.92%	63.44%	55.26%	59.35%	58.80%	59.38%
importada	43.46%	41.69%	36.08%	36.56%	44.74%	40.65%	41.20%	40.62%
Construcción	**60.14%**	**59.86%**	**58.44%**	**55.76%**	**53.95%**	**54.86%**	**53.37%**	**56.63%**

FUENTE: Sexto Informe de Gobierno de Lic. Carlos Salinas de Gortari.

La inversión bruta descendió en 1983 y aumentó solamente en 1984, 1985 y 1988, pero sin llegar al nivel de 1982. Mientras que la inversión neta tuvo dos grandes bajas, de 1982 a 1983 tuvo una tasa de decrecimiento del 99%, y de 1986 a 1987 decreció en 27%. Debido a la situación en que se vivía, las empresas sólo estaban reponiendo el desgaste de sus bienes de capital. De tal manera que el Consumo de Capital Fijo (CCF) era mayor que la inversión neta a partir de 1983, debido a que el Congreso había decidido permitirle a las empresas una tasa de depreciación acelerada en el concepto de automóviles.

CUADRO No. 2.12

INVERSION BRUTA Y NETA EN MEXICO DE 1982 A 1988.
(Millones de pesos)

CONCEPTO	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
INVERSION BRUTA	**1139.76**	**811.05**	**953.72**	**998.15**	**981.56**	**870.98**	**900.53**
FBKF	1109.80	812.19	860.42	939.43	922.52	889.28	882.16
Variacion de existencias	29.96	-1.14	93.30	58.72	59.04	-18.30	18.37
CONSUMO DE CAPITAL FIJO	471.94	563.45	546.58	553.51	650.58	630.41	548.58
INVERSION NETA	**667.82**	**247.59**	**407.13**	**444.65**	**330.97**	**240.57**	**351.96**

FUENTE: Sexto Informe de Gobierno de Lic. Carlos Salinas.

En la partida de préstamos netos del exterior fueron mayores los préstamos hacia el exterior que los préstamos procedentes del resto del mundo, y resalta el hecho de que el CCF fue mayor que el ahorro interno de 1983 a 1988, debido a que las empresas sólo estaban reponiendo el desgaste del equipo (Cuadro 2.13).

CUADRO No. 2.13

CUENTA DE ACUMULACIÓN Y FINANCIAMIENTO DE 1982 A 1988.
(Millones de pesos constantes)
(1980=100)

CONCEPTO	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
ACUMULACIÓN BRUTA	1115.03	993.19	1078.25	1062	964.19	1002.95	850.59
Variación de existencias	29.95	-1.13	93.29	58.72	59.03	-18.3	18.36
FBKF	1109.8	812.18	860.41	939.43	922.51	889.28	882.16
PNRM	-24.72	182.14	124.55	63.85	-17.35	131.97	-49.93
FINANCIAMIENTO	1115.03	993.19	1078.27	1062.01	964.2	1002.95	850.59
Ahorro	643.09	429.73	531.69	508.5	313.62	372.54	302.02
Consumo de capital fijo	471.94	563.46	546.58	553.51	650.58	630.41	548.57

FUENTE: Sexto Informe de Gobierno de Lic. Carlos Salinas.

El principal indicador de la BMV, el IPC, tuvo una tasa significativa debido a la variedad de instrumentos de que disponía la Bolsa, destacan los años de 1984 y 1987, en los que se tiene un boom. Las tasas de interés se mantuvieron altas debido a las altas tasas de inflación registradas. En 1987 la tasa de interés llegó a 94%, lo que explica el por qué en este año se duplicaron las fortunas. Las tasas de inflación fueron elevadas teniendo su punto más alto de 139% en 1987, las tasas de interés reales sólo fueron positivas en 1984, 1985 y 1988 (Cuadro 2.14).

El tipo de cambio sufrió constantes devaluaciones a partir de 1984 hasta 1988, casi al doble, sólo se logró mantener de 1987 a 1988. El salario real, la variable más castigada, siguió descendiendo y destaca la caída que tuvo de 1987 a 1988 en 37% (Cuadro 2.14).

CUADRO No. 2.14

PRINCIPALES INDICADORES FINANCIEROS EN MÉXICO DE 1982 A 1988.

CONCEPTO	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
INDICE DE PRECIOS Y COTIZACIONES*	0.7	2.5	4	11.2	47.1	105.7	211.5
TASA DE INTERÉS NOMINAL	40.40%	56.55%	51.08%	56.07%	80.88%	94.64%	67.64%
TASA DE INFLACION	88.33%	62.70%	49.54%	52.57%	89.16%	139.65%	31.33%
TASA DE INTERÉS REAL	-25.45%	-3.78%	1.03%	2.29%	-4.38%	-18.78%	27.65%
TIPO DE CAMBIO	150	161.84	210.21	450	921	2260	2330
SALARIO REAL (1980=100)	64.0	62.0	56.0	57.0	49.0	46.0	28.7

FUENTE: Banco de México, Indicadores Economicos.
FMI, Estadisticas Financieras Internacionales.
* Base1978=100

Los indicadores del sector público, muestran déficits en sus finanzas, éstos sin duda fueron excesivos, el mínimo se presentó en 1984 que con respecto al PIB significo el 7%, y el máximo se registró en 1987 que fue de 14% del PIB. Los impuestos representaron, en promedio, 10% con respecto al Ingreso Nacional Disponible, aumentando su proporción con respecto al periodo anterior que fue de 7%. El precio por barril de petróleo, siguió a la baja destacando la caída de 1986 que fue de 51% con respecto al año anterior (Cuadro 2.15).

CUADRO No. 2.15

PRINCIPALES INDICADORES DEL SECTOR PÚBLICO EN MÉXICO DE 1982 A 1988.

CONCEPTO	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
INGRESOS (Millones de pesos 1980=100)	756.1	823.6	809.6	829.6	758.3	822.1	768.5
GASTOS (Millones de pesos 1980=100)	1333.5	1201.1	1156.4	1201.3	1377.1	1507.0	1212.4
DÉFICIT(-) O SUPERAVIT FISCAL(+)	-577.4	-377.5	-346.8	-371.8	-618.9	-684.8	-443.9
DEUDA EXTERNA BRUTA (Millones de dólares)	58874.2	62556.2	69377.9	72080.1	75350.9	81406.8	81003.2
DÉFICIT / PIB (Porcentaje)	11.94%	8.15%	7.23%	7.56%	13.06%	14.21%	9.69%
IMPUESTOS/ INGRESO DISPONIBLE (%)	9.70%	8.44%	9.10%	10.53%	9.26%	11.13%	9.67%
ÍNDICE DE LA BASE MONETARIA (1980=100)	122.7	117.6	119.0	91.2	71.4	50.8	56.1
PRECIO DEL PETRÓLEO (dólares de 1998)	50.0	45.0	41.0	39.0	19.0	22.0	12.2

FUENTE. Sexto Informe de Gobierno de Lic. Carlos Salinas, y P EMEX, indicadores economicos.

Los saldos de la balanza de pagos en este periodo fueron los siguientes, el saldo en la balanza comercial fue positiva para todos los años, debido a una reducción en las importaciones. El saldo en cuenta corriente fue negativo en los años de 1985, 1987 y 1988. El de este último año fue el más significativo, de 5 mil millones de dólares (ver Cuadro 10 del anexo estadístico). La economía de los EUA, dio signos de recuperación, no observando ninguna recesión en el PIB, además de controlar la inflación con lo que las tasas de interés disminuyeron (Cuadro 2.16)

CUADRO No. 2.16

PRINCIPALES INDICADORES DEL SECTOR EXTERNO PARA MÉXICO DE 1982 A 1988.

CONCEPTO	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
BALANZA DE PAGOS DE MÉXICO							
SALDO EN LA BALANZA COMERCIAL mmp	280.77	486.11	404.23	285.73	227.55	554.80	117.79
SALDO EN CUENTA CORRIENTE mmd	5,866.00	4,183.00	800.00	-1,377.00	4,247.00	-2,374.00	-5,825.00
SALDO DE LA CUENTA DE CAPITAL mmd	9,997.00	339.00	1,306.00	-315.00	2,715.00	-1,188.00	-1,164.00
INDICADORES DE LOS EUA							
ÍNDICE DEL PIB (1980=100)	100	103.95	111.27	115.22	118.88	122.40	126.94
ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (1980=100)	117.00	120.88	126.06	130.49	132.90	137.89	143.43
INFLACIÓN	6.03%	3.32%	4.28%	3.52%	1.84%	3.76%	4.02%
TASA DE INTERÉS (letras del tesoro).	11.07%	8.95%	9.89%	7.73%	6.13%	6.01%	6.89%

FUENTE: Sexto Informe de Gobierno de Lic. Carlos Salinas
FMI, Estadísticas Financieras Internacionales, anuario de 1999

2.6 La "recuperación" y la vuelta a la crisis (1988-1996)[1].

Con el término de la guerra entre Irak e Irán terminó la sobreoferta de crudo y los precios del petróleo bajaron hasta 10 dólares el barril, por lo que los ingresos por este concepto disminuyeron. Con este problema se enfrentó Carlos Salinas por lo que tuvo que pedir 3 500 millones de dólares de préstamo. Clara indicación de que la banca internacional lo apoyaba, pero a cambio de que siguiera con la política de apertura.

El 13 de diciembre de 1988 se dio a conocer el Pacto de Estabilidad y Crecimiento Económico, que planteaba:

1. Ajuste diario de un peso en el tipo de cambio a partir de enero y hasta junio de 1989.
2. Aumento a los precios de los productos y servicios del Sector Público, sin incluir los que tienen un mayor impacto inflacionario como gasolina y otros derivados del petróleo.

[1] Véase Ortiz, Arturo. *Política económica de México 1982-1995*. México, ed. Nuestro Tiempo, 1995.
López, Julio (coordinador general). México : *La nueva macroeconomía*. México, Editorial Nuevo Horizonte, 1994.

3. Modificar la estructura de aranceles a la importación para racionalizar la apertura comercial.
4. Impulsar la actividad agropecuaria mediante estímulos regionales y la revisión de precios de garantía para el ciclo otoño- invierno.
5. Revisión de precios privados que presenten rezagos externos.
6. Eliminación de medidas de regulación a los particulares en materia de trámites e inversión.
7. Renegociación de la deuda para reducir su carga.

Las prioridades del régimen fueron las siguientes:

- Estabilidad del tipo de cambio.

Esto implicó hasta 1992 el sistema de paridad fija, ya que el tipo de cambio con respecto al dólar en 1988 fue de 2257 pesos por dólar, y en junio de 1994 de a 3400 pesos por dólar ó 3.4 nuevos pesos (NP) lo que implicó un incremento del 51%. Esto significa que la paridad prácticamente se mantuvo, en términos generales, más estable que en el sexenio anterior; tal cosa a pesar de que el peso se consideraba sobrevaluado en cálculos diversos que van desde el 25% o más. No obstante, esto bien puede considerarse como uno de los logros más importantes del régimen en virtud de que se redujo la dolarización y especulación creciente que el gran capital disfrutó durante el gobierno anterior. El dólar como inversión y como especulación se derrumbó y el peso mexicano nuevamente fue base de las operaciones monetarias y financieras internas. Sin embargo, el triunfalismo oficial cesó en 1994, en especial a partir de los lamentables sucesos del primer día del año en que se inició la rebelión armada en Chiapas y el posterior asesinato del candidato del PRI a la presidencia Luis Donaldo Colosio, en marzo.

- Combate a la inflación.

Para lograr tal prioridad, se aplicaron los programas de ajuste que implicaron reducción en el gasto público, control del circulante vía encarecimiento de crédito; política salarial consistente en casi congelar salarios; tipo de cambio semifijo; despido de miles de burócratas y privatización de la mayor parte de las empresas paraestatales. Esto generó un saneamiento de las finanzas publicas y un incremento de las reservas del país, lo que se consideró uno de los logros del régimen. La inflación tuvo control con respecto al año anterior ya que llegó a 1993 con cifra de un solo digito.

- Saneamiento de las Finanzas Públicas.

La desincorporación de multitud de paraestatales que operaban, algunas con grandes utilidades, logró que el gobierno se deshiciera de grandes nóminas saláriales y de muchas deudas. Los ingresos del gobierno federal aumentaron no sólo gracias a los derivados de las ventas referidas, sino porque se puso en práctica una miscelánea fiscal que entre otras cosas combatió la evasión fiscal, considerada de las más altas del mundo y se creó un

impuesto del 2% sobre los activos. Esto a pesar de que ha sido muy impopular entre algunos empresarios acostumbrados a no pagar impuestos, se puso en práctica con el resultado de un incremento sustancial en los ingresos fiscales del gobierno, vía cobro de impuestos a las personas físicas y a las empresas.

A su vez, hubo una reducción del gasto público programable y de inversión pública que también contribuyó al saneamiento de las finanzas públicas, aunque hay quienes afirman que en buena medida y a pesar del PRONASOL; esta reducción afectó en mayor grado a los gastos de tipo social como educación, vivienda, seguridad social y salud.

- La renegociación de la deuda.

En términos generales consistió en lo siguiente:

Con el aval y apoyo del Club de París y del FMI, se acordó renegociar 48 500 millones de dólares. Se acordó reducir el principal en un 35%, pero con base en el canje de deuda por bonos llamados Bonos Cero y por canje de deuda externa por capital a través de las llamadas operaciones Swap. Estas últimas significaron compra de acciones de empresas paraestatales desincorporadas. Esa reducción significó 7 mil millones de dólares , una baja en la tasa de interés de 9.81 a 6.25% y la posibilidad de contar con nuevos créditos.

- Excesiva apertura y déficit comercial

El déficit de la cuenta corriente fue el más afectado, en 1988 se tenía un déficit de 3 mil millones de dólares y en 1993 de 23 mil millones de dólares.

El déficit de la cuenta corriente es, sin duda alguna, efecto de una apertura comercial que está haciendo estragos en las cuentas externas y está obligando a que se compensen con inversión extranjera, tanto directa como especulativa, que no es otra cosa que una nueva faceta del endeudamiento externo.

Aunque los estragos de la apertura comercial indiscriminada son evidentes, al propiciar desempleo, quiebra de empresas medianas y pequeñas y un ambulantaje fuera de control, existían sectores empresariales y gubernamentales que subestimaban estos efectos e insistían en llevar dicha apertura a sus últimas consecuencias en función del apoyo al Tratado de Libre Comercio (TLC) de América del Norte firmado por México, EUA y Canadá.

Desde luego que la balanza de pagos se compensa con inversión extranjera, pero mucho se insiste en que en su mayoria es de carácter especulativo y consecuentemente volátil.

Este sexenio puede considerarse como "el gobierno del TLC", ya que toda la política económica giró en torno a su aprobación.

Lo que se pretendía con el TLC se resume en los siguientes puntos:

1. Que México abriera en mayor grado sus mercados a los productos de EUA.
2. Que México concediera mayores facilidades al capital estadounidense, para participar en cualquier área de su interés como petróleo, petroquímica, banca, bolsa, finanzas y otras limitadas a extranjeros.
3. Para ello, la señora Hills fue categórica al afirmar ante la prensa, sin miramiento alguno, que México debería de reformar su Constitución, en especial el articulo 27 a fin de que los extranjeros tuvieran reglas claras en relación con la seguridad de sus inversiones y de la propiedad de la tierra.
4. Deberán abordarse asuntos que dañan a los EUA, como es el asunto del narcotráfico, los trabajadores indocumentados y la baja productividad de la mano de obra mexicana.

En materia de inversión, ningún país miembro deberá poner obstáculos a las inversiones de países del TLC. En éste se aclara que no se deberán exigir los llamados requisitos de desempeño, o sea niveles mínimos de exportación, de transferencia de tecnología, de requisitos especiales de fabricación, etc. En lo referente a inversiones financieras no deberán haber restricciones, dentro de algunos plazos variables, a empresas que deseen invertir en rubros como banca, seguros o bolsas de valores, aunque se especifica que dichas operaciones serán reguladas por el país anfitrión.

Para el FMI, el Banco Mundial, el gobierno de los EUA y para las altas esferas de los empresarios monopolistas de México, asociados del capital extranjero, este modelo les dio como nunca ganancias al grado de colocar a 24 empresarios mexicanos beneficiados con la privatización de los bancos y de algunas paraestatales, dentro de los primeros lugares de potentados a escala mundial; obviamente, éstos exigirán continuidad del modelo e incluso llevarlo hasta sus últimas consecuencias.

El primero de enero de 1994 se desató la rebelión armada en Chiapas por el Ejercito Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) comandada por el Subcomandante Marcos, entre otras cosas declaraban la guerra al Ejército mexicano y pedían la destitución de Carlos Salinas.

Estos sucesos fueron una desagradable sorpresa para el gobierno y para las clases beneficiadas, ya que nunca se imaginaron que estas cosas pasaran en México. La Bolsa de Valores se desplomó cerca de 7% en esos días, creándose un ambiente de desconfianza, en especial en los banqueros y en los inversionistas extranjeros.

Para enfrentar el problema, el gobierno envió a miles de soldados a aplastar por medio de la violencia la sublevación. Pero la prensa extranjera empezó a reproducir abusos y violaciones por parte del Ejercito, por ello se procedió a nombrar una Comisión para la Paz y la Reconciliación.

El hecho es que todo el primer semestre del año, estuvo bajo difíciles condiciones, lo que se reflejó en una inestabilidad bursátil, falta de confianza, polarización que presionaba sobre el tipo de cambio aunado a una recesión generalizada en 1993, como ya se dijo la economía sólo creció en el 0.4% en ese año.

Desde 1982 se hizo hincapié en que las políticas puestas en práctica en diversos países del mundo bajo los auspicios del FMI, eran inadecuadas para sacarlos adelante, por la crisis económica y social por la que atraviesan. Esto, desafortunadamente se evidenció una vez más en México en 1994, al igual que en 1982 y 1987, y las devaluaciones obedecieron esencialmente a la misma detonante, que es la deuda externa.

Pero también esas devaluaciones tuvieron como antecedentes los mismos fenómenos que en 1994: una severa especulación, dolarización de la economía y una cada vez más grave fuga de capitales, así como el agotamiento de las reservas monetarias del país.

La interrupción de las inyecciones de capital extranjero durante varios meses de 1994, significó la disminución de las reservas de las divisas acumuladas previamente, sin visos de corregir el desequilibrio de la cuenta corriente. Contra este telón de fondo, la crisis económica estuvo mal manejada. Una devaluación inicial de cerca de 15% el 20 de diciembre de 1994, al inicio del gobierno de EZP, fue insuficiente, conforme a las expectativas del mercado, y careció de apoyo financiero. La consecuencia de estos errores fue una fuerte depreciación del peso frente al dólar y una escalada de las tasas de interés que, a su vez, causó serias dudas acerca de la eficacia y vigencia de la estrategia económica.

Las cosas empeoraron cuando las autoridades mexicanas hicieron uso de la política monetaria (emisión de dinero), para tratar de compensar los efectos de la inquietud política: las autoridades financieras instrumentaron una política monetaria compensatoria que aumentó el crédito por parte de la banca central al resto de la economía a una tasa más alta que la congruente con la estabilización económica. Esta política monetaria expansiva tenia la intención de prevenir la crisis de liquidez que se traduciria en tasas de interés reales más altas y, por tanto, en un obstáculo para la recuperación económica en un año de elecciones.

La acelerada liberalización del comercio también generó fuertes déficits con otras regiones y desempeñó un papel en el creciente déficit de cuenta corriente. En 1994, más de 70% del déficit comercial de México se concentró en la Unión Europea y los países asiáticos, a pesar de que sólo 11% de las exportaciones mexicanas se destinaron a dichas regiones.

Resulta trágico reconocer que los más de 24 mil millones de dólares que representaban las reservas del país en febrero de 1994, a fines de ese año eran de alrededor de 6 mil millones. Estas se aportaron en pagos al exterior, intereses sobre pasivos contratados con inversionistas extranjeros que especularon a su antojo durante todo el sexenio, tanto en la Bolsa Mexicana de Valores, como en la compra de Cetes y posteriormente en Tesobonos indizados en dólares. También se fueron en sostener a toda costa un tipo de cambio

sobrevaluado, y desde luego en mantener el mercado cambiario con abundancia en dólares para los adoradores que apostaron siempre contra la moneda nacional.

El dólar barato y la indiscriminada apertura comercial, de la que tanto se ha hablado, trajeron como obvio resultado un déficit en la balanza comercial para 1994, del orden de los 18 mil millones de dólares y especialmente un desequilibrio en la cuenta corriente de 28 mil millones de dólares. Esto forzosamente tenía que terminar con una caída como la anunciada en la Navidad de 1994, que vino a ser el reconocimiento del fracaso de la falsa política triunfalista de Carlos Salinas y de su equipo, quienes a pesar de conocer las tendencias de las cuentas de México con el exterior, no dejaron de insistir en los supuestos éxitos macroeconómicos del régimen y en que existía gran confianza en México por parte del capital extranjero, al cual de ninguna forma podría llamarse golondrino, porque nunca saldría del país e incluso merced a la mencionada confianza en México, vendrían más flujos de capital, en especial con la firma del TLC, que se ostentó como uno de los mayores triunfos del equipo salinista

Resumen esquemático salinista.

Son varias las características globales del sexenio de Salinas, las cuales se pueden esquematizar como sigue:

1. Obsesión del Tratado del Libre Comercio (TLC).
2. El sexenio de la total privatización, concentradora y monopolista.
3. Especulación desmedida del gran capital a través de un sistema financiero bajo su control (economía casino).
4. Plena disciplina a la política exterior de los EUA.
5. Marcha atrás en las conquistas revolucionarias.
6. Atracción de inversiones extranjeras a cualquier costo.
7. Reducción de la inflación.
8. Saneamiento de las finanzas públicas
9. Control de los medios de difusión

Los principales efectos contradictorios del modelo son:

1. Desempleo.
2. Subempleo y expansión del ambulantaje sin precedente.
3. Desequilibrio externo riesgoso.
4. Contracción del poder de compra de las mayorías y del mercado interno.
5. Afectada la pequeña y mediana industria (quiebras, cambios de giro, reducción de turnos).
6. Mayor concentración del ingreso.
7. Escaso efecto de la renegociación de la deuda de 1989.
8. Mayor dependencia de los Estados Unidos.
9. Agudización de la inseguridad pública, del narcotráfico y de los indocumentados de México hacia los EUA.

ANTÍDOTOS DE PRACTICA

1. 7 mil millones de nuevos pesos al PRONASOL como paliativo y clientelismo
2. Ambulantaje tolerado por el PRI como válvula de escape al desempleo.
3. Apertura de ciertos espacios políticos a otros partidos a cuenta gotas.
4. Inversiones privadas en infraestructura, servicios y comercio.
5. Triunfalismo oficial en los diversos medios de difusión.

ERNESTO ZEDILLO, 1994-1996.[2]

Los primeros seis meses del gobierno del Presidente Zedillo se caracterizaron por una gran inestabilidad financiera y política; un severo clima de especulación tolerada; una irritación social creciente; una caída sin precedente del mercado interno, manifestado por la baja en las ventas; enormes recortes de personal y el cierre de muchos negocios, pequeñas y medianas empresas y la paralización de proyectos de inversión.

A finales de 1994 Ernesto Zedillo dio a conocer su plan conocido como los Diez Puntos para el Combate a la Pobreza del que se destacan los siguientes puntos:

1. Fomento a la inversión pública y privada, nacional y extranjera para 1995 en un 25%.
2. Política fiscal para la inversión, aliento a la producción e incentivos fiscales. Reducción del 10% de la tasa al impuesto al activo.
3. Promoción del ahorro y financiamiento competitivo
4. Inadmisible que los usuarios pequeños y medianos paguen tan altas tasas de interés.
5. Mayor desregulación para promover empleos mejor remunerados.

A principios de 1995, los mercados financieros siguieron inestables debido a tres factores: 1. La política monetaria durante 1994, 2. el déficit en cuenta corriente y 3. la liberación del comercio, que originaron la crisis 1994-95. Estos acontecimientos dieron lugar a los llamados errores de noviembre, por no haber devaluado la moneda en ese mes o incluso antes y el error de diciembre refiriéndose a la manera en que se llevó a cabo la devaluación.

Esto dio la pauta para que el gobierno en marzo de 1995, anunciara varias medidas económicas con los objetivos primordiales de evitar que la inflación anulara los efectos de la devaluación, que el déficit en cuenta corriente disminuyera a un nivel congruente con la disponibilidad de financiamiento externo, que se estabilizaran los mercados financieros, que disminuyera la volatilidad del tipo de cambio, y que se permitiera la disminución gradual del tipo de interés. Las principales acciones de política económica fueron:

[2] Kaufman, Susan. *México en el umbral del nuevo siglo*. México, Ed. Miguel Angel Porrúa, 1999.

1. Contracción del gasto público adicional en 1.6% del PIB
2. Aumento de la tasa general del IVA del 10 al 15% y política monetaria más restrictiva
3. Reducción del costo del crédito bancario, incluyendo la introducción de instrumentos indizados a la inflación (UDIs).
4. Aumento del salario mínimo del 12%
5. Descenso del PIB de 2% en términos reales, y una inflación del 42%.
6. Superávit fiscal que llegara al 4.4% del PIB, aumentó del precio de la gasolina 35%, electricidad 20%.

Estas medidas económicas obedecieron a las políticas de los EUA y el FMI para que se le otorgara a México el paquete de apoyo financiero externo, para propiciar el flujo de capital extranjero, evitar la fuga de capitales, restaurar las reservas netas internacionales de México, disminuir la incertidumbre en los mercados financieros y proporcionar apoyo al sistema financiero.

La composición de la nueva deuda externa para 1995 es como sigue:

1. 28000 millones de dólares (mmd) en Tesobonos.
2. 50000 mmd invertidos en acciones de la BMV como capital en cartera muy volátil.
3. 24000 mmd de deuda de bancos comerciales.
4. 23000 mmd de deuda del sector privado con el exterior.
5. 85000 mmd de deuda pública externa gubernamental y el pago de su servicio.
6. 29000 mmd de déficit en cuenta corriente para 1994.

Desde este ángulo, lo primero que salta a la vista es que con el préstamo de los 20,000 millones con el que regresó el Secretario de Hacienda de EU en febrero de 1995, la deuda externa reconocida ascendía a 136,000 mmd, sumándole los 88 000 existentes a diciembre de 1994.

El programa de ajuste económico produjo resultados favorables inmediatos, aunque a un costo muy alto para los productores y consumidores mexicanos. La mayor parte de las acciones de política macroeconómica estaban encaminadas a disminuir la demanda interna. Una demanda agregada más baja ayudaría, a su vez, a disminuir la brecha comercial, abastecer de nuevo las reservas internacionales a fin de estabilizar el tipo de cambio, y a evitar la inflación.

Dos años después del golpe de la crisis, el programa de ajuste económico mostró un acelerado e impresionante avance hacia la estabilización, así como drásticos cambios positivos en las cuentas externas, mayor estabilidad en el mercado de divisas y una reducción de las tasas de interés.

Los costos de la crisis fueron la profunda contracción en los niveles de actividad económica y de empleo, deterioro salarial, altas tasas de interés real, disminución de los niveles de

bienestar y proliferación del descontento social. En 1995 la economía mexicana decreció 6.2% en términos reales, el mayor declive desde 1982. La actividad económica se contrajo en todos los sectores: agrícola (2%), industrial (4.6%) y servicios (6.1%).

2.7 La inversión y los principales indicadores económicos en el periodo de 1988 a 1996.

La tasa de crecimiento de la demanda total fue positiva hasta 1994, debido a que sus componentes aumentaron; tal es el caso del consumo privado, que en 1989 fue del 13%. La FBKF se recuperó de 1988 a 1992 con una tasa promedio del 7%; la tasa de crecimiento de las exportaciones fue variada destacando la de 1995 que tuvo un incremento del 70% con respecto al año anterior. Para 1995 el año de la crisis, el PIB, el consumo privado, el consumo público y la FBKF descendieron considerablemente. Las importaciones tuvieron un alza considerable del 20% (Cuadro 2.17).

CUADRO No. 2.17

TASAS DE CRECIMIENTO DE LA OFERTA Y LA DEMANDA AGREGADA DE MEXICO DE 1988 A 1996.

CONCEPTO	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
OFERTA TOTAL	**3.79%**	**12.33%**	**5.01%**	**3.25%**	**3.51%**	**0.99%**	**6.56%**	**-4.29%**	**10.51%**
PIB	1.38%	3.36%	4.44%	3.63%	2.65%	1.92%	4.39%	-9.61%	9.23%
Importaciones	38.03%	106.28%	7.96%	1.36%	7.97%	-3.60%	17.88%	20.28%	14.99%
DEMANDA TOTAL	**3.79%**	**12.33%**	**5.01%**	**3.25%**	**3.51%**	**0.99%**	**6.56%**	**-4.29%**	**10.51%**
Consumo privado	2.39%	12.85%	5.55%	5.00%	4.56%	2.04%	3.88%	-12.05%	1.78%
Consumo público	-0.29%	-25.13%	5.90%	12.22%	12.29%	13.23%	9.37%	-15.17%	-2.00%
Formacion bruta de capital fijo	5.99%	5.96%	8.26%	8.11%	7.86%	-3.47%	8.85%	-21.70%	17.07%
Variación de existencias	-158.97%	1288.89%	-3.51%	-7.89%	-18.94%	-32.79%	1.21%	46.41%	51.08%
Exportaciones	2.69%	10.13%	2.26%	-8.83%	-4.41%	1.98%	15.20%	69.63%	12.30%

FUENTE. Cuarto Informe de Gobierno de Dr. Ernesto Zedillo.

En la composición de la oferta y de la demanda destaca la disminución del consumo privado en 1995 y 1996, que representó el 54% y el 50% respectivamente, si se compara con los años anteriores el consumo privado representaba en promedio el 59%. Respecto a la FBKF destaca que en este periodo represento el 14% en promedio del total de la demanda, a diferencia del periodo de 1976 a 1982 que fue de 20%, y el 17% en el periodo 1982-1988. Por el lado de la oferta total, el PIB bajó su participación nacional, representó un 80% de la oferta total de bienes y servicios, debido a las políticas de apertura que se llevaron a cabo durante este periodo. (Cuadro 2.18)

CUADRO No 2.18

COMPOSICIÓN DE LA OFERTA Y DE LA DEMANDA AGREGADA DE MÉXICO DE 1988 A 1996.
(Porcentajes)

CONCEPTO	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
OFERTA TOTAL	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**
PIB	91.28%	83.99%	83.54%	83.84%	83.15%	83.91%	82.20%	77.63%	76.73%
Importaciones	8.72%	16.01%	16.46%	16.16%	16.85%	16.09%	17.80%	22.37%	23.27%
DEMANDA TOTAL	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**
Consumo privado	57.56%	57.83%	58.13%	59.11%	59.71%	60.33%	58.82%	54.05%	49.78%
Consumo público	10.42%	6.94%	7.00%	7.61%	8.26%	92.60%	9.50%	8.41%	7.47%
Formación Bruta de Capital Fijo	15.36%	14.49%	14.94%	15.64%	16.29%	15.58%	15.91%	13.02%	13.79%
Variación de Existencias	0.39%	4.78%	4.40%	3.92%	3.07%	2.04%	1.94%	2.97%	4.06%
Exportaciones	16.27%	15.96%	15.54%	13.72%	12.67%	12.79%	13.83%	24.52%	24.91%

FUENTE: Cuarto Informe de Gobierno del Dr. Ernesto Zedillo.

En la composición de la FBKF, destaca el hecho que la FBKF pública siguió disminuyendo su participación, en el periodo de 1976 a 1982 fue de 42%, en el periodo de 1982 a 1988 fue de 34%, para este último periodo fue de 20%, se explica por la desincorporación de varias paraestatales. La maquinaria y equipo de transporte también aumentó su participación con respecto al total de la FBKF que fue de 48% en promedio, a diferencia de los periodos anteriores en que en el primero (1976-1982) fue 42% en promedio, y en el segundo (1983-1988) fue de 43% en promedio. Por origen de la maquinaria y equipo de transporte los bienes importados se recuperaron y fueron el 49% en promedio a diferencia del 40% del periodo anterior.(Cuadro 2.19)

CUADRO No. 2.19

COMPOSICIÓN DE LA FBKF POR COMPRADOR, POR TIPO DE BIENES Y ORIGEN, EN MEXICO DE 1988 A 1996.

(Porcentajes)

CONCEPTO	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	PROMEDIO
Formacion bruta de capital fijo	**100.00%**	**100.00%**	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	
Privada	**73.78%**	**75.63%**	**76.09%**	**78.23%**	**80.69%**	79.73%	**80.59%**	**79.45%**	**79.10%**	**78.14%**
Maquinaria y equipo	56.23%	56.12%	58.13%	58.39%	58.59%	53.41%	52.78%	54.59%	57.69%	**56.21%**
Construcción	43.77%	43.88%	41.87%	41.61%	41.41%	46.59%	47.22%	45.41%	42.31%	**43.79%**
Publica	**26.22%**	**24.37%**	**23.91%**	**21.77%**	**19.31%**	**20.27%**	**19.41%**	**20.55%**	**20.90%**	**21.86%**
Maquinaria y equipo	19.63%	27.39%	23.47%	23.38%	19.75%	18.33%	17.42%	19.72%	17.12%	**20.69%**
Construcción	80.37%	72.61%	76.53%	76.62%	80.25%	81.67%	82.58%	80.28%	82.88%	**79.31%**
Maquinaria y equipo	**46.63%**	**49.12%**	**49.84%**	**50.77%**	**51.09%**	**46.30%**	**45.92%**	**47.42%**	**49.21%**	**48.48%**
nacional	58.80%	58.89%	53.96%	54.66%	50.16%	50.00%	45.29%	39.46%	38.98%	**50.02%**
importado	41.20%	41.11%	46.04%	45.34%	49.84%	50.00%	54.71%	60.54%	61.02%	**49.98%**
Construcción	**53.37%**	**50.88%**	**50.16%**	**49.23%**	**48.91%**	**53.70%**	**54.08%**	**52.58%**	**50.79%**	**51.52%**

FUENTE. Cuarto Informe de Gobierno de Dr. Ernesto Zedillo.

En el financiamiento de la inversión bruta que se llevó a cabo destaca que los préstamos del exterior volvieron a ser mayores que los nacionales. Este tuvo dos alzas importantes la primera de 1989 a 1992, descendiendo en los dos años siguientes, y repuntando en 1995 y 1996. El CCF destaca porque siempre fue mayor que el ahorro durante 1988-1995 (Cuadro 2.20)

CUADRO No. 2.20

CUENTA DE ACUMULACION Y FINANCIAMIENTO, EN TERMINOS REALES EN MÉXICO DE 1988 A 1996.

(1980=100)

(MILLONES DE PESOS)

CONCEPTO	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
ACUMULACION BRUTA	850.60	1036.02	1088.17	1047.64	967.86	863.29	882.22	1080.65	1338.45
Variación de existencias	18.37	287.41	277.38	255.42	207.11	139.20	140.88	206.27	311.63
FBKF	882.16	870.57	942.53	1018.95	1098.97	1060.84	1154.63	904.12	1058.44
PNRM	-49.94	-121.96	-131.74	-226.73	-338.22	-336.74	-413.30	-29.75	-31.62
FINANCIAMIENTO	850.60	1036.02	1088.17	1047.64	967.86	863.29	882.22	1080.65	1338.45
Ahorro	302.02	482.51	437.59	417.23	419.29	347.73	338.39	437.81	695.98
Consumo de capital fijo	548.58	553.51	650.58	630.42	548.58	515.57	543.83	642.83	642.47

FUENTE. Cuarto Informe de Gobierno de Dr. Ernesto Zedillo.

La inversión bruta en 1996 llegó a niveles de 1981, esto es pasaron 15 años para que regresara al nivel de 1981. La inversión neta se recuperó a partir de 1989 hasta 1994, teniendo un leve descenso en 1993. Pero en 1995, en el año de la crisis descendió en 37%, para recuperarse en 1996 (Cuadro 2.21).

CUADRO No: 2.21

INVERSION BRUTA Y NETA EN MEXICO DE 1988 A 1996.
(Millones de pesos)

CONCEPTO	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
INVERSION BRUTA	**900.53**	**1157.97**	**1219.91**	**1274.37**	**1306.08**	**1200.04**	**1295.52**	**1110.39**	**1370.07**
FBKF	882.16	870.57	942.53	1018.95	1098.97	1060.84	1154.63	904.12	1058.44
Vanacion de existencias	18.37	287.41	277.38	255.42	207.11	139.20	140.88	206.27	311.63
CONSUMO DE CAPITAL FIJO	548.58	553.51	650.58	630.42	548.58	515.57	543.83	642.83	642.47
INVERSION NETA	**351.96**	**604.47**	**569.33**	**643.95**	**757.50**	**684.47**	**751.68**	**467.56**	**727.60**

FUENTE. Cuarto Informe de Gobierno de Dr. Ernesto Zedillo.

El IPC destaca por su crecimiento de 1990 a 1991 en 135%, en los siguientes años mantuvo una tendencia alcista, incluso sin caer en 1995. La tasa de interés nominal sigue una tendencia a la baja hasta 1994, a diferencia del anterior periodo en que se dispararon. Esta baja se debe al control de la inflación y del tipo de cambio, por lo que se obtienen tasas de interés real positivas hasta 1994. El salario real siguió disminuyendo, aunque tuvo leves incrementos en términos reales, lo importante fue que no bajó tan drásticamente en 1995. En 1995 y 1996 se caen estos indicadores, se registran altas tasas de inflación en comparación con las presentadas en años anteriores, las tasas de interés subieron y se presentaron tasas de interés real negativas en 1995. El tipo de cambio se disparó y el salario real tuvo un descenso de 25%. (Cuadro 2.22)

CUADRO No. 2.22

PRINCIPALES INDICADORES FINANCIEROS DE MÉXICO DE 1988 A 1996.

CONCEPTO	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
ÍNDICE DE PRECIOS Y COTIZACIONES *	211.5	418.9	628.8	1431.5	1759.4	2602.6	2537.4	2834	3396.4
TASA DE INTERÉS NOMINAL	67.64%	44.61%	37.07%	22.56%	18.78%	18.56%	15.50%	45.12%	30.71%
TASA DE INFLACIÓN	31.33%	16.84%	23.96%	15.84%	9.93%	6.67%	6.23%	46.46%	23.27%
TASA DE INTERÉS REAL	27.65%	23.77%	10.58%	5.80%	8.05%	11.15%	8.72%	-0.92%	6.03%
TIPO DE CAMBIO	2330	2692	2959.4	3096.2	3183.6	3329.6	4000	7600	7900
SALARIO REAL (1980=100)	28.7	28.4	25.6	26.4	27.7	28.6	28.9	21.1	20.5

FUENTE. Banco de Mexico. Indicadores Economicos
FMI. Estadísticas Financieras Internacionales
* Para el IPC la base es 1978=100

Los indicadores del sector público, muestran el control que SE tuvo sobre el déficit público, observándose incluso superávit en 1992 y 1993; aun así en el año de la crisis, en 1995, el déficit fue de 0.8% con respecto al PIB, sin duda se explica por el incremento en la deuda externa bruta. Los impuestos se mantienen a una tasa de 10%, la base monetaria sólo se disparó en 1994 y se contrajo en 1995 y en 1996. El precio del petróleo siguió su tendencia a la baja registrándose los más bajos precios en 1993 y 1994 (Cuadro 2.23).

CUADRO No. 2.23

PRINCIPALES INDICADOREES DEL SECTOR PÚBLICO EN MÉXICO DE 1988 A 1996.

CONCEPTO	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
INGRESOS	768.5	829.5	839.8	848.7	898.5	886.3	904.4	853.65	923.45
GASTOS	1212.4	1064.8	978.4	860.1	819	867.4	946.1	898.69	950.45
DÉFICIT (-) O SUPERAVIT (+)	-443.9	-235.3	-138.6	-11.4	79.5	18.9	-41.7	-45.0	-27.0
DEUDA EXTERNA BRUTA (mdd)	81003	76059	77770	79988	75755	78747	85436	100934	98285
DÉFICIT/PIB (Porcentaje)	9.69%	4.66%	2.63%	0.21%	1.42%	0.33%	0.70%	0.80%	0.45%
IMPUESTOS/ INGRESO DISPONIBLE	9.67%	9.32%	9.70%	9.64%	9.49%	9.70%	9.67%	10.78%	10.23%
ÍNDICE DE LA BASE MONETARIA	56.1	52.9	57.7	63.7	66.3	68.6	78.3	71.3	71.22
PRECIO DEL PETRÓLEO (dólares de 1998)	12.2	15.6	19.1	14.6	14.9	13.2	13.9	15.7	19.94

FUENTE. Cuarto Informe de Gobierno de Dr. Ernesto Zedillo
PEMEX Indicadores económicos.

El saldo en la balanza comercial, presentó déficits de 1990 a 1994. El saldo en cuenta corriente comienza a volverse critico en los años de 1991 a 1993, se presenta un déficit de 29 mil millones de dólares. El saldo en la cuenta de capital se elevó a niveles sin precedentes su superávit de 1990 a 1994, debido a un excesivo endeudamiento, y principalmente a la inversión extranjera de cartera. La economía de los EUA inicia un periodo de crecimiento sostenido desde 1991, su inflación promedio fue de 3.64%, las tasas de interés mantuvieron una cierta estabilidad.(Cuadro 2.24)

CUADRO 2.24

PRINCIPALES INDICADORES DEL SECTOR EXTERNO PARA MÉXICO DE 1982 A 1996.

CONCEPTO	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
BALANZA DE PAGOS DE MEXICO									
SALDO EN LA BALANZA COMERCIAL mdp	117.79	46.30	-19.14	-91.19	-221.63	-165.54	-144.51	270.5126	239.0887
SALDO EN CUENTA CORRIENTE mdd	-5,825.00	-7,451.00	-14,888.00	-24,442.00	-23,400.00	-29,662.00	-1,576.00	-2330	-7454
SALDO DE LA CUENTA DE CAPITAL mdd	-1,164.00	3,177.00	8,163.00	24,942.00	26,544.00	30,844.00	12,818.00		
INDICADORES DE LOS EUA									
ÍNDICE DEL PIB (1980=100)	126.94	131.33	132.94	131.62	136.13	138.36	143.19	146.41	151.39
ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (1980=100)	143.43	150.46	158.41	165.24	170.24	175.23	179.85	184.84	190.20
INFLACIÓN	4.02%	4.90%	5.28%	4.32%	3.02%	2.93%	2.64%	2.77%	2.90%
TASA DE INTERÉS (letras del tesoro).	6.89%	7.96%	7.36%	5.52%	3.62%	3.32%	4.98%	5.71%	5.22%

FUENTE. Cuarto Informe de Gobierno de Ernesto Zedillo,
FMI, Estadísticas Financieras Internacionales, Anuario de 1999

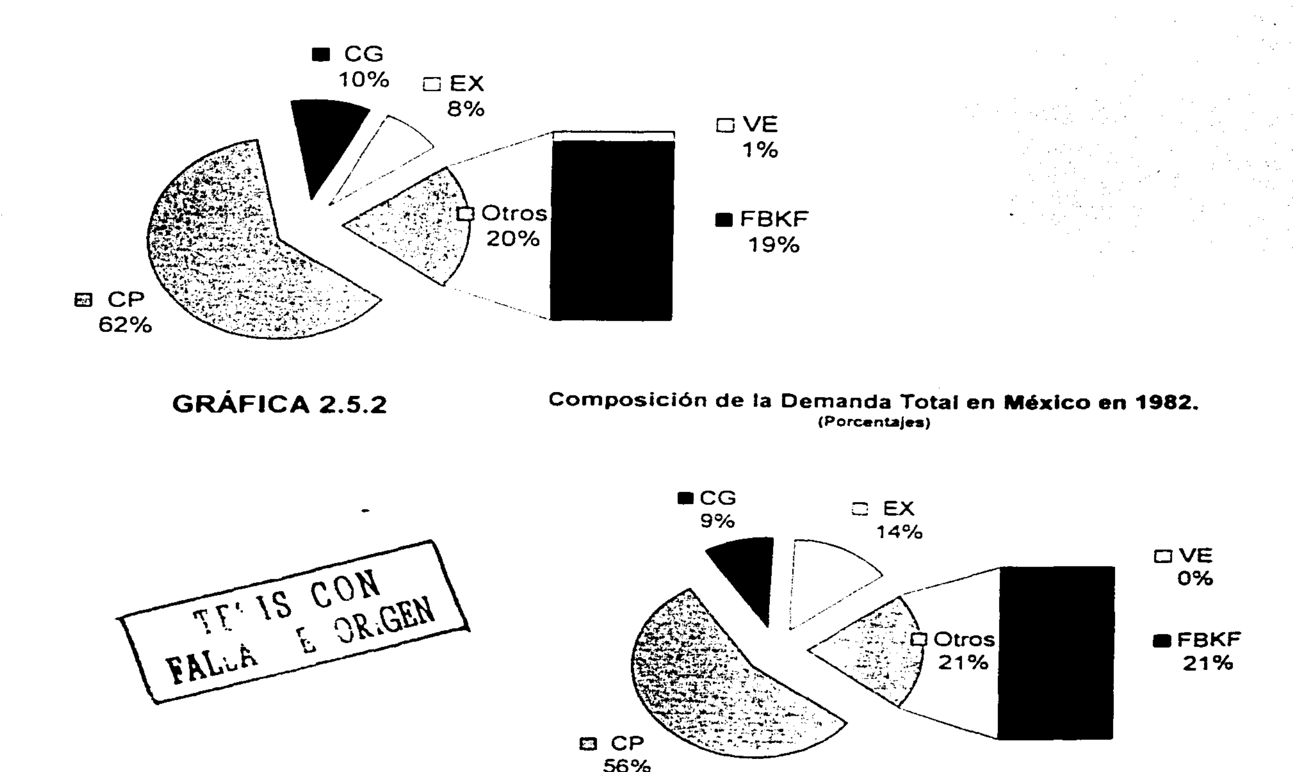
2.8 Graficas de las variables macroeconómicas de 1976-1996.

A manera de resumen de los cuadros estadísticos de este capitulo en las siguientes gráficas se describirán algunas de las variables que se indicaron en los mismos.

De las Gráficas 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3 y 2.5.4 se ven la composición de la demanda total en México de 1976, 1982, 1988 y 1996, su primer componente, el consumo privado (CP) tiene una gradual disminución destacando el año de 1988 y para 1996 se recupera con un 60% de la demanda total; la FBKF tiene también disminución en la demanda hasta alcanzar 14% en 1988, por lo que estas dos disminuciones se ven compensadas por un aumento de las exportaciones y más cuando la economía nacional se encuentra en periodos recesivos o de crisis. La variación de existencias y el consumo público disminuyeron, el primero paso de 10% en 1976 a 7% en 1996. Las reducciones de los demás componentes de la demanda repercutieron en un aumento de las exportaciones, ya que en 1976 representaban un 8% y para 1996 alcanzan un 15%.

GRÁFICA 2.5.1

Composición de la Demanda Total en México en 1976.
(Porcentajes)

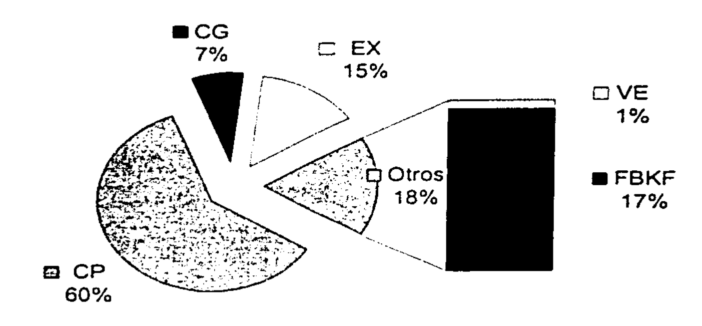


GRÁFICA 2.5.2

Composición de la Demanda Total en México en 1982.
(Porcentajes)

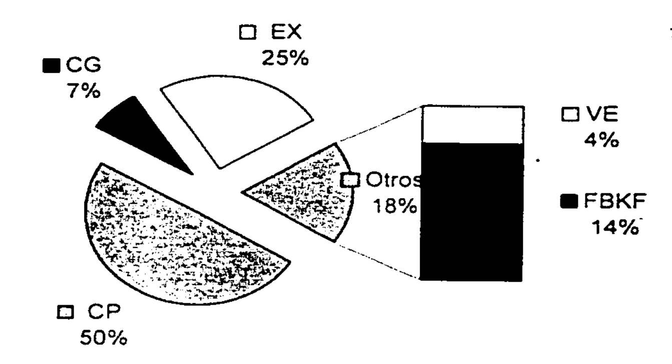
GRÁFICA 2.5.3

Composición de la Demanda Total en México en 1988.
(Porcentajes)



GRÁFICA 2.5.4

Composición de la Demanda Total en México en 1996.
(Porcentajes)

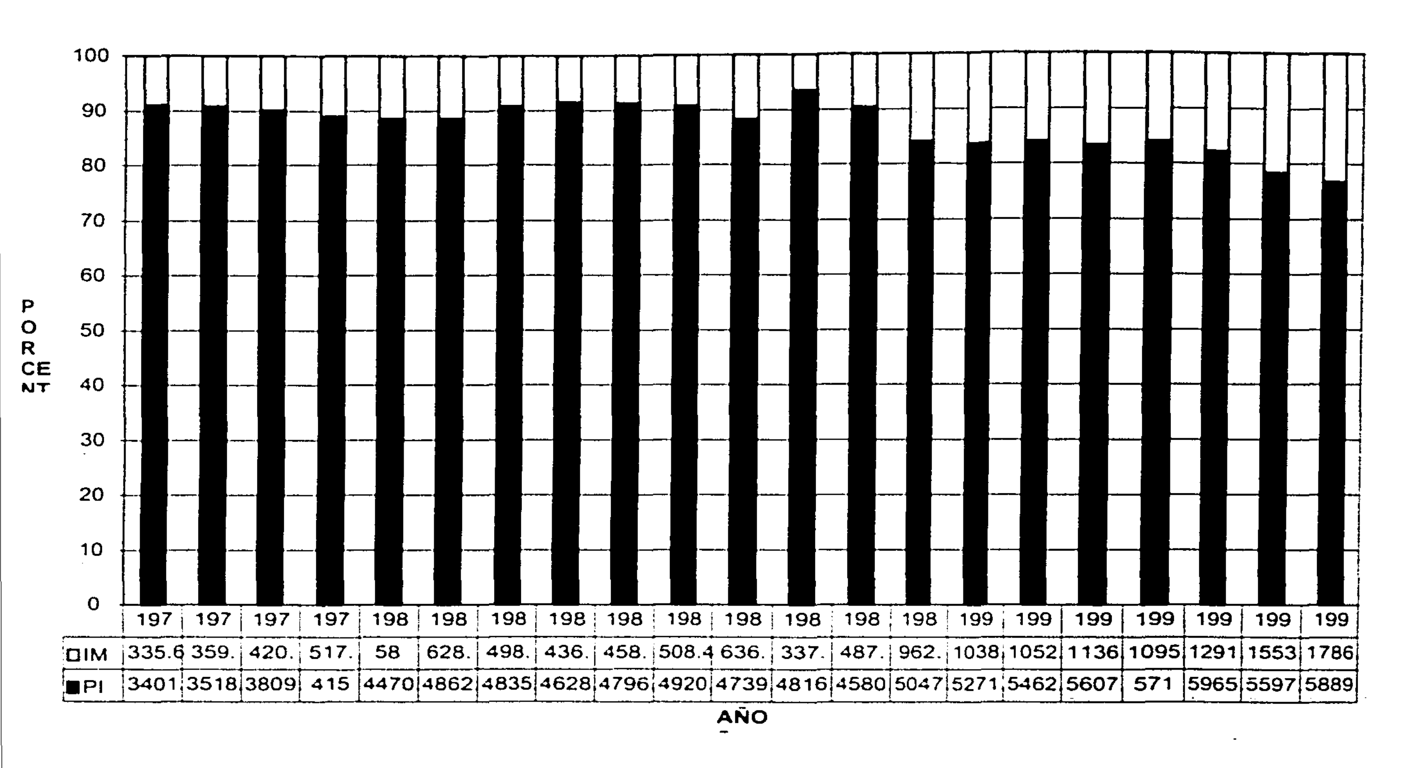


Fuente: Banco de Información Económica, INEGI. Para las gráficas 2.5.1., 2.5.2, 2.5.3 y 2.5.4.

En la Gráfica 2.6 se observa la composición de la oferta total, destacando que a partir de 1989 las importaciones aumentan su participación, ya que de 1976 a 1988 fue del 10% pero a partir de 1989 es del 18% en promedio.

GRÁFICA 2.6

COMPOSICIÓN DE LA OFERTA TOTAL EN MÉXICO DE 1976 A1996.



	197	197	197	197	198	198	198	198	198	198	198
IM	335.6	359.	420.	517.	58	628.	498.	436.	458.	508.4	636.
PI	3401	3518	3809	415	4470	4862	4835	4628	4796	4920	4739

	198	198	198	199	199	199	199	199	199	199
IM	337.	487.	962.	1038	1052	1136	1095	1291	1553	1786
PI	4816	4580	5047	5271	5462	5607	571	5965	5597	5889

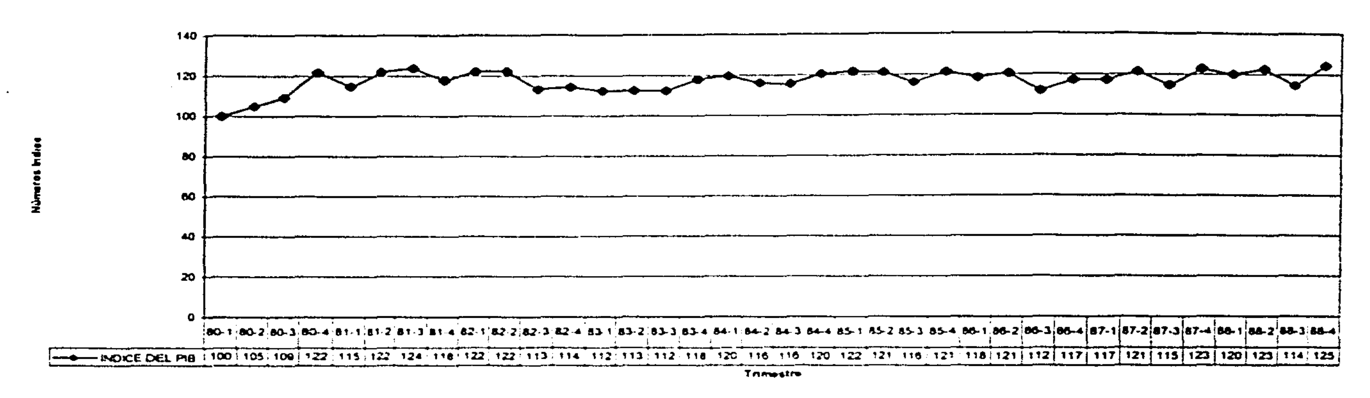
Fuente: Id, Cuadro 1 del anexo estadístico.

En las gráficas 2.7.1 y 2.7.2 se ilustra el PIB en México de 1980 a 1996 de forma trimestral en números índice con base en 1980=100, se observa con mayor exactitud la tendencia a la baja del PIB a partir del cuarto trimestre de 1981 y hasta el tercer trimestre de 1988 se observa muy poco crecimiento y caídas constantes. En la segunda gráfica se observa un

crecimiento a partir del cuarto trimestre de 1989 al cuarto trimestre de 1994, de ahí en adelante se observa la caída tan drástica a partir del primer trimestre de 1995 al tercer trimestre de 1996. Cabe señalar que no se presento la información del PIB trimestral de 1976 a 1979 por que en este periodo no se llevaba a cabo dichos recursos.

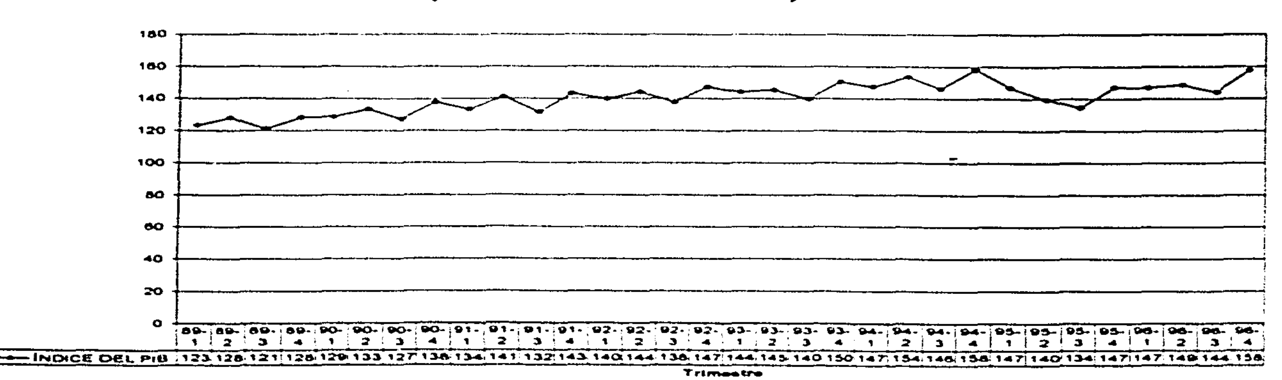
GRÁFICA 2.7.1

Indice Trimestral del Producto Interno Bruto Real de México de 1980 a 1988.
(1980=100)
(Números Indice)



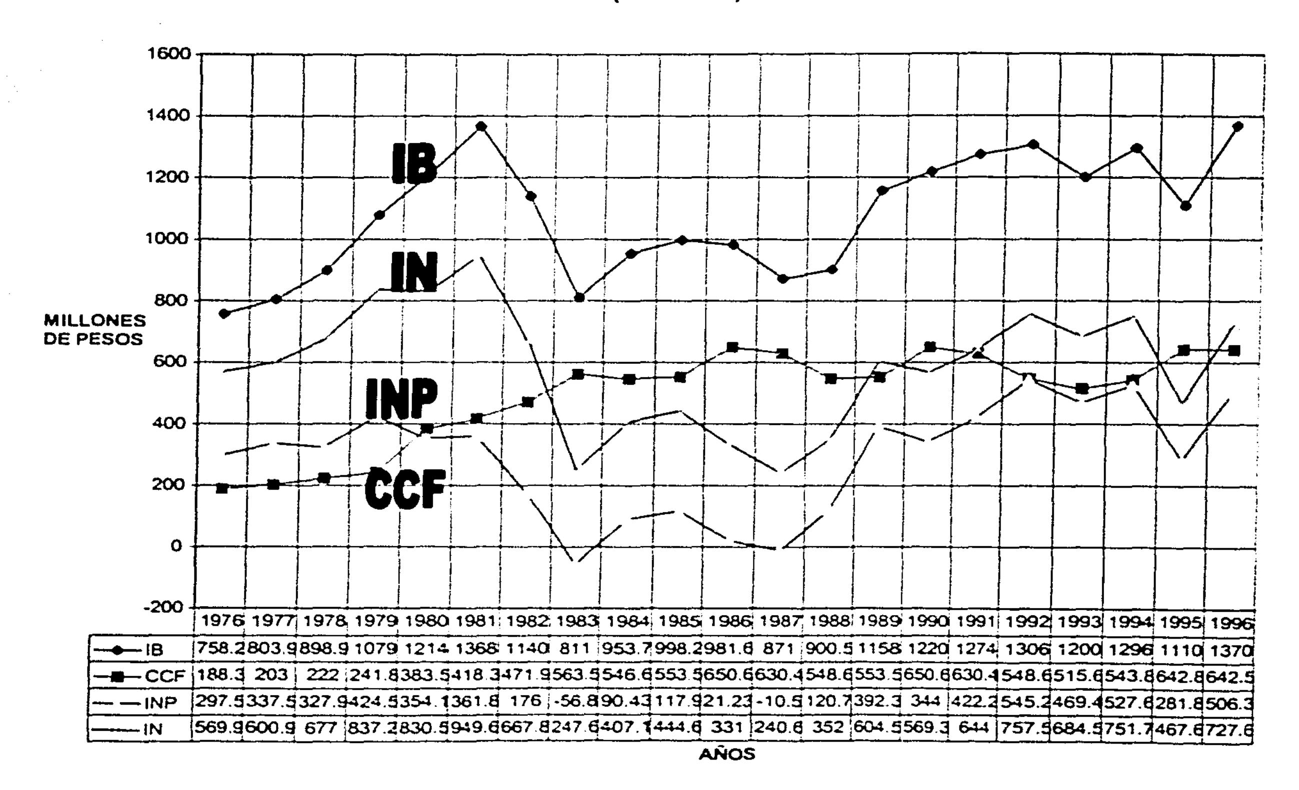
GRÁFICA 2.7.2

Indice Trimestral del Producto Interno Bruto Real de México de 1988 a 1996.
(1980=100)
(Números Indice)



En la Gráfica 2.8, se muestra la inversión bruta (IB), que es igual a la FBKF privada más FBKF pública más la variación de existencias. La inversión neta (IN) es igual a la FBKF privada más la FBKF pública, más la variación de existencias menos el consumo de capital fijo (CCF). La inversión neta privada (INP) es igual a la FBKF privada más la variación de existencias menos el consumo de capital fijo.

GRÁFICA 2.8



	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
IB	758.2	803.9	898.9	1079	1214	1368	1140	811	953.7	998.2	981.6	871	900.5	1158	1220	1274	1306	1200	1296	1110	1370
CCF	188.3	203	222	241.8	383.5	418.3	471.9	563.5	546.6	553.5	650.6	630.4	548.6	553.5	650.6	630.4	548.6	515.6	543.8	642.8	642.5
INP	297.5	337.5	327.9	424.5	354.1	361.8	176	-56.8	90.43	117.9	21.23	-10.5	120.7	392.3	344	422.2	545.2	469.4	527.6	281.8	506.3
IN	569.9	600.9	677	837.2	830.5	949.6	667.8	247.6	407.1	444.6	331	240.6	352	604.5	569.3	644	757.5	684.5	751.7	467.6	727.6

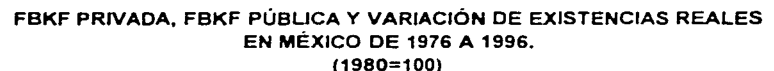
AÑOS

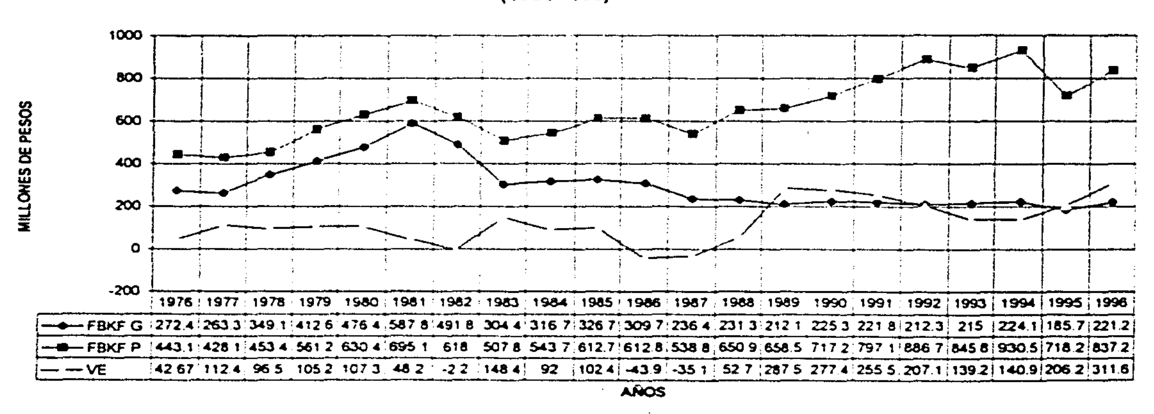
Fuente: Id. Cuadro 1 y 3 del anexo estadístico.

Las variaciones que tuvieron las inversiones bruta, neta y neta privada, son del mismo signo. En los años de 1976 a 1981 tienen un alza importante, descienden en los años de 1982 y se mantienen en bajos niveles hasta 1987, y vuelven a aumentar en los años de 1989 a 1994, descendiendo en 1993 y 1995 y aumentando en 1996. Las diferencias son que la inversión bruta recupera su nivel de 1981 hasta 1996, la inversión neta no ha recobrado los niveles alcanzados en 1981; la inversión neta privada recupera sus niveles de 1979 hasta 1989. El CCF mantiene un nivel similar de 1976 a 1979; en los años de 1980 a 1986 crece, para mantener este nivel de 1986 a 1996.

En la Gráfica 2.9 se observa el desarrollo de la FBKF privada y pública y la variación de existencias, se observa la disminución de la FBKF pública (FBKFG). La FBKF privada (FBKFP) tiene un aumento en los años de 1976 a 1981, disminuye de 1982 a 1988, y aumenta de 1988 a 1994 tomando el lugar de la FBKF pública. La FBKF pública aumentó en los primeros años y luego disminuyó su nivel, tanto que la variación de existencias fue mayor que ésta en los años de 1989 a 1992.

GRAFICA 2.9


FBKF PRIVADA, FBKF PÚBLICA Y VARIACIÓN DE EXISTENCIAS REALES
EN MÉXICO DE 1976 A 1996.
(1980=100)

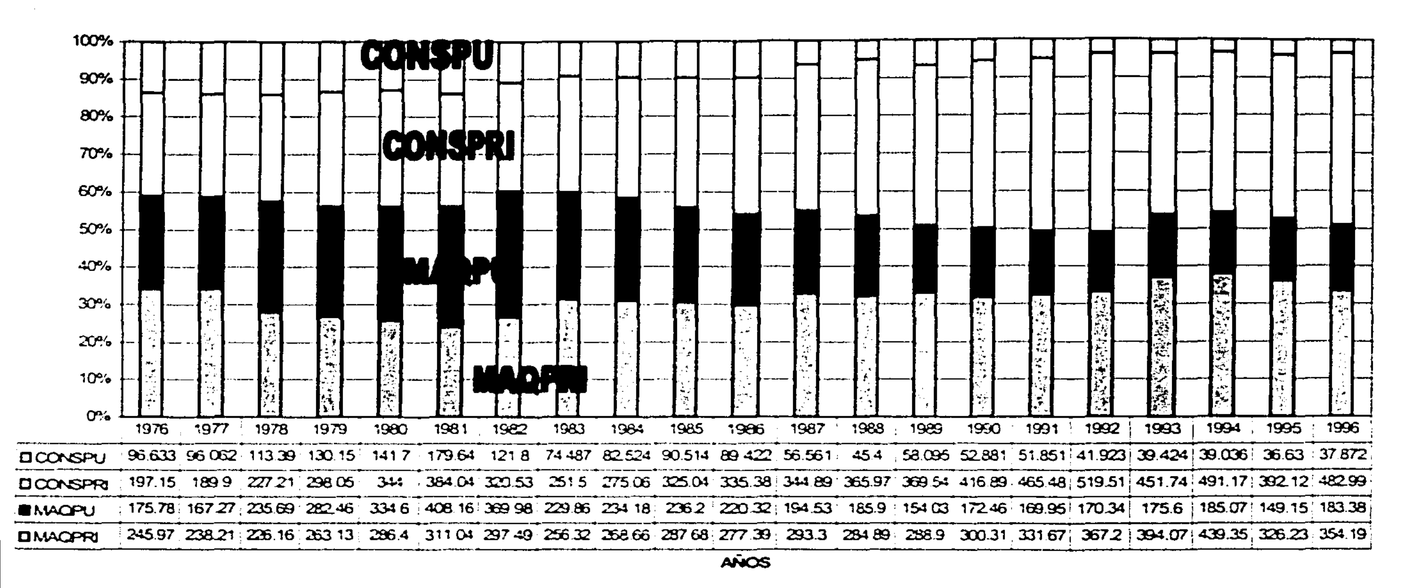


	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
FBKF G	272.4	263.3	349.1	412.6	476.4	587.8	491.8	304.4	316.7	326.7	309.7	236.4	231.3	212.1	225.3	221.8	212.3	215	224.1	185.7	221.2
FBKF P	443.1	428.1	453.4	561.2	630.4	695.1	618	507.8	543.7	612.7	612.8	538.8	650.9	658.5	717.2	797.1	886.7	845.8	930.5	718.2	837.2
VE	42.67	112.4	96.5	105.2	107.3	48.2	-2.2	148.4	92	102.4	-43.9	-35.1	52.7	287.5	277.4	255.5	207.1	139.2	140.9	206.2	311.6

Fuente: Id, cuadro 6 del anexo estadístico.

En la Gráfica 2.10 se observa la composición de la FBKF para los sectores privado y público. La maquinaria y equipo de transporte, aumenta la del sector público (MAQPU) disminuye y se mantiene la privada (MAQPR). La construcción disminuye en general y más la construcción pública (CONSPU) a partir de 1988.

GRÁFICA 2.10



	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
CONSPU	96.633	96.062	113.39	130.15	141.7	179.64	121.8	74.487	82.524	90.514	89.422
CONSPRI	197.15	189.9	227.21	298.05	344	384.04	320.53	251.5	275.06	325.04	335.38
MAQPU	175.78	167.27	235.69	282.46	334.6	408.16	369.98	229.86	234.18	236.2	220.32
MAQPRI	245.97	238.21	226.16	263.13	286.4	311.04	297.49	256.32	268.66	287.68	277.39

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
CONSPU	56.561	45.4	58.096	52.881	51.851	41.923	39.424	39.036	36.63	37.872
CONSPRI	344.89	365.97	369.54	416.89	465.48	519.51	451.74	491.17	392.12	482.99
MAQPU	194.53	185.9	154.03	172.46	169.95	170.34	175.6	185.07	149.15	183.38
MAQPRI	293.3	284.89	288.9	300.31	331.67	367.2	394.07	439.35	326.23	354.19

Fuente: Id, cuadro 6 del anexo estadístico.

CAPITULO 3. ANÁLISIS DE LA ECONOMÍA INTERNACIONAL, LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN MÉXICO Y LA DEUDA EXTERNA, DE 1976 A 1996.

Este capitulo, cubre tres objetivos, que son: primero, observar los acontecimientos más significativos en el periodo 1976-1996 en la economía mundial; segundo, explicar el comportamiento de la inversión extranjera, y tercero, analizar la deuda externa. El primero, los acontecimientos económicos a escala mundial, sirve para explicar el impacto que tienen estos a nivel nacional, ya que el crecimiento de México está muy relacionado con los acontecimientos internacionales, de ahí que la inversión extranjera tiene un peso especifico en el crecimiento económico; el tercero la deuda externa es un factor importante en el crecimiento económico en el corto plazo, para el largo plazo es una determinante de desestabilización y tiene que ver con el financiamiento de la inversión. Con esto se intenta explicar mejor los acontecimientos que sucedieron en México y en especial los relacionados con la inversión.

3.1 Análisis de la economía internacional de 1976 a 1996.[1]

Después de un crecimiento económico sin precedentes desde 1950, el año de 1973 marcó el inicio del estancamiento económico de los países industriales. En enero de 1973 Estados Unidos decidió dejar la cotización del dólar en manos de las fuerzas del mercado rompiendo definitivamente con el sistema de cambio fijo signado en el Acuerdo de Bretton Woods.

La crisis mundial de 1974-1975 puso fin a dos décadas y media de rápido crecimiento del capitalismo mundial de posguerra, y abrió un nuevo periodo de inestabilidad política. Los países industriales declararon, a finales de 1975, su total apoyo al tipo de cambio flotante para que se reglamentara y no hubiera tipos de cambio erróneos.

En 1976, los Estados Unidos instrumentaron políticas económicas expansionistas debido a su tasa de desempleo creciente, acompañada de altas tasas de inflación y déficits en cuenta corriente. El resultado de esta política desequilibrada provocó una fuerte depreciación del dólar en este año. La depreciación del dólar significaba una apreciación del marco y del yen, lo que provocaba tensiones deflacionistas en las economías alemana y japonesa.

En 1977 y 1978 el Bundesbank y el Banco de Japón tuvieron que intervenir fuertemente en el mercado de divisas, comprando dólares a cambio de sus propias monedas, para apreciar al dólar. En la Cumbre Económica realizada en Bonn en julio de 1978, Alemania y Japón acordaron ser, junto con los Estados Unidos, la locomotora del crecimiento económico mundial.

[1] Dabat, Alejandro y Miguel A. Rivera. Las transformaciones de la economía mundial. En . Rev. Investigación Económica, No 206 Oct-dic., 1993, pp 123-147, México, FE- UNAM.
Martinez, Javier y José María Vidal (coordinadores). *Economía mundial*. Madrid, MacGraw-Hill, 1995.
Thurrow, Lester. *La Guerra del siglo XXI*. México, Javier Vergara Editor, 1993

En 1979, después de adoptar las medidas expansionistas prometidas en la Cumbre de Bonn, el desempleo disminuyó tanto en Japón como en Alemania. En este mismo año debido a que el dólar estaba débil, los Estados Unidos anunciaron el endurecimiento en su política monetaria y la adopción por parte de la Reserva Federal de procedimientos más rigurosos para controlar el crecimiento de la oferta monetaria.

En ese mismo año con la caída del Sha de Irán se inició una segunda ronda de aumentos del precio del petróleo debido a la interrupción de las exportaciones desde ese país. Los precios del petróleo aumentaron, mientras los importadores acumulaban existencias para prevenir posibles cortos del suministro. Las economías importadoras de petróleo se enfrentaron a la estanflación. Con estas condiciones, los países industriales cambiaron las políticas monetarias, restringiéndolas.

A comienzos de la década de los años ochenta, los cambios en las políticas económicas de los países industriales, y en concreto la subida espectacular de los tipos de interés internacionales derivada de dichos cambios, quebraron los mecanismos de financiación externa de los países subdesarrollados y provocaron una crisis de deuda externa que fue una de las principales causas de la profunda crisis económica de dichos países en esa década. Las condiciones de renegociación de la deuda y los planes de ajuste aplicados por los países endeudados se acompañan con una masiva transferencia de capital de los países subdesarrollados hacia los países desarrollados hasta principios de los años de la década de los noventa. Respecto al comportamiento de la inversión extranjera directa en las dos últimas décadas, se aprecian cambios significativos tanto en el volumen de la inversión como en su dirección hacia los diferentes países y los distintos sectores. Este tipo de inversiones comienza a recuperarse en los primeros años noventa, sobre todo en los países que han alcanzado una mayor estabilidad macroeconómica.

Un pronunciado giro hacia un menor crecimiento monetario en los Estados Unidos, acompañado de un aumento del déficit de su presupuesto público contribuyó a la masiva apreciación del dólar entre 1980 y 1985. Las otras economías industriales persiguieron el descenso de la inflación en paralelo con los Estados Unidos, logrando una recuperación en sus economías hasta 1989.

A principios de la década de los años noventa, con el desmoronamiento de la URSS y con la unificación de Alemania, se pierde el viejo orden bipolar. Debido al derrumbe político-social del régimen estatista en una época de crisis estructural del capitalismo, de la pérdida de la superioridad industrial de parte de los EUA y de la erosión de su hegemonía política, resultó un nuevo orden mundial.

El nuevo orden mundial se basó en la integración de las economías, lo que se ha dado en llamar globalización. Las tendencias globalizadoras han conducido a cristalizar un conglomerado tripolar de carácter regional, centrado en Europa, América del Norte y Extremo Oriente. Teniendo como lideres, en esas zonas, a las tres grandes potencias en el mundo que son Alemania, EUA y Japón, respectivamente.



La integración económica entre países goza de una experiencia de 30 años. En Europa, los procesos de integración aparecieron como forma de proseguir la reconstrucción posbélica, y en la actualidad se han configurado como la base de la construcción de un bloque económico y político, teniendo como líder a Alemania en competencia con USA y Japón.

La integración europea avanza hacia una integración total, con una relativa facilidad, aunque no exenta de problemas básicamente relacionados con la resistencia a la pérdida de la soberanía por parte de los propios estados miembros.

En América Latina, destacan los procesos de integración, el primero, consistió en la profundización del proceso de industrialización por sustitución de importaciones (ISI) y se consideró un instrumento para el desarrollo; mientras el segundo, después de la década perdida de los años ochenta, ha acelerado de nuevo la integración como instrumento de inserción en la división internacional del trabajo, además de ayudar a la construcción de otro bloque económico, el norteamericano que contiene a EUA, México y Canadá.

En Asia, únicamente se desarrollan mecanismos de cooperación a partir de preferencias arancelarias y de la propia configuración económica de sus países que se expresan en forma de una política de industrialización de manufacturas o industrialización por sustitución de exportaciones (ISE), y deja el futuro de integración en la propia evolución de lo que suceda en América y en Europa, en el sentido de configurarse como tercer bloque económico.

La fase monopolista es el antecedente de la globalización, esto es, la fase capitalista en que se formaron las grandes corporaciones en los países industrializados y que se impusieron como protagonistas del proceso de acumulación con gran influencia en las decisiones de los gobiernos, para los cuales existe una necesidad por apoderarse no sólo del mercado interno sino también de los mercados exteriores. Así varios países industrializados se reparten los mercados de los países en desarrollo mediante los monopolios.

En EU, el Estado en este contexto, adquiere un protagonismo fundamental en la reproducción del modelo autocentrado como regulador y potenciador de la acumulación monopolista, lo que lo lleva a la crisis fiscal. Uno de los sectores donde más se evidencia la ligazón monopolios-Estado es en la industria armamentista, que se convierte en un sector especifico para la absorción del excedente y de la acumulación de capital, y que subjetivamente mantiene su dominio a través del complejo militar industrial.

El proceso de internacionalización ha tenido diversas expresiones en el comercio internacional, en los flujos financieros y en las inversiones exteriores directas. Los agentes de este proceso son las empresas multinacionales, cuyas estrategias empresariales han supuesto un proceso de concentración y centralización mundial del capital que determina la nueva división del trabajo y el impulso de la globalización de la actividad económica. Todo ello ha modificado sensiblemente el modus operandi del modo de producción

capitalista. Han surgido fenómenos nuevos que han alterado el papel de las finanzas en su relación con las actividades comerciales y productivas.

Los procesos de integración se están configurando como subsistemas del sistema capitalista mundial. Los procesos de integración se caracterizan por tender a la superación del carácter nacional del mercado y de su regulación. Ello está provocando que el ámbito Estado Nación vaya siendo sustituido paulatinamente por la creación de formas de estado -en el sentido de regulación económica- supranacional. Por integración económica se entiende el proceso de eliminación de restricciones de la movilidad de mercancías, capitales y personas. Además la integración, en una etapa superior, consiste en la armonización de la políticas económicas y en la adopción de una moneda única. Y por ultimo, el proceso finaliza cuando la integración supera el ámbito de lo económico para iniciar la armonización del ámbito político. En la actualidad, la política de integración de los países está configurando un mundo tripolarizado. Los tres bloques económicos se están gestando a través de los entornos de la Unión Europea, de Estados Unidos y de Japón.

Aunque cuantitativamente el comercio entre centro y periferia es una pequeña parte del comercio mundial, la interdependencia entre ambas partes del sistema es estructural y asimétrica, de tal manera que el centro sale beneficiado de dicho comercio y la periferia, a través de él, reproduce su situación de dependencia. Tanto por las características de los productos exportados por la periferia como por las estructuras del mercado mundial, se minimiza el valor retenido por los países periféricos especializados en la producción primaria y se produce un trasvase del valor generado en la periferia hacia el centro del sistema.

Este intercambio desigual que se opera al comerciar economías capitalistas estructuralmente diferentes (en capitalización, nivel de progreso y relación productividad/salario), repercute muy negativamente en las posibilidades de crecimiento económico de las economías periféricas, desmiente las supuestas ventajas comparativas de su especialización y se manifiesta en la tendencia secular al deterioro de los términos de intercambio entre los productos exportados e importados por la periferia. Por otra parte, desde los inicios de la crisis económica de principios de la década de los años ochenta, los países centrales han incrementado la adopción de políticas comerciales en defensa de sus intereses nacionales, afectando de manera muy adversa al comercio de los países periféricos. Este recurso al neoproteccionismo afecta sobre todo a los productos agrarios y a los manufacturados con mayor grado de competitividad de los países periféricos en los mercados internacionales.

Los cambios en los hábitos de consumo en los países centrales, con progresivos descensos del consumo de determinados productos, así como los cambios tecnológicos ahorradores de materias primas por unidad de producto elaborado y la sustitución de productos naturales por otros sintéticos, son también circunstancias que añaden nuevas dificultades a la expansión comercial de la periferia. A todo ello hay que añadir el efecto

pernicioso que las excesivas fluctuaciones de los tipos de cambio y de los tipos de interés internacionales establecen en el comercio de los productos básicos.

3.2 Evolución de la inversión extranjera directa en México en el periodo 1976-1996.[2]

En este contexto, en el cual México está integrado a la economía mundial, se puede explicar de alguna manera el comportamiento de la economía nacional, y en ese marco donde los monopolios se expanden para cubrir los mercados externos y aumentan su poder de acumulación, se puede entender la razón del porqué invierten en otros países, a través de lo que se llama inversión extranjera.

La inversión extranjera puede ser de dos tipos, la primera se conoce como inversión extranjera directa y se refiere a la inversión productiva en otros países y a la dirección de empresas en que invierten; la segunda, la inversión extranjera indirecta o de cartera se refiere a la compra de valores en el mercado financiero, corresponde a los créditos que reciben las empresas nacionales.

Como esta investigación se ha referido a la inversión de tipo productivo, sólo se considerará la inversión extranjera directa (IED), ya que ésta compra activos fijos tales como construcciones, maquinaria y equipo, etc. La inversión extranjera indirecta, por su parte, ayuda a comprar activos de forma indirecta, ya que ésta se destina al préstamo a inversores nacionales, pero no siempre se dedica a la compra de activos, sino que muchas veces se destina a la especulación.

Se analizó anteriormente que el periodo en que toma mayor importancia la IED es a partir de los últimos años de la década de los 80, al cambiar el pago de deuda por inversión extranjera directa. Para el estudio de la IED el periodo 1976-1996 se dividirá en dos subperiodos, el primero de 1976 a 1988 y el segundo de 1989 a 1996, y se analizará con más detención el segundo periodo.

Periodo de 1976 a 1988

En 1973 se publicó la Ley para promover y regular la Inversión Extranjera (LIE), esta ley unificó las diversas leyes y acuerdos administrativos que existían; restringió la entrada del capital extranjero, al aumentar el número de disposiciones para invertir. Sin embargo, no fue la ley la que ahuyentó a la inversión extranjera sino la crisis petrolera de 1974, debido a la recesión causada en EU, el principal inversionista extranjero en México.

[2] Véase Rossell, Mauricio. *La modernización nacional y la inversión extranjera*. México, Joaquín Porrúa, 1991
Taboada, María Isabel. *Como se determina la inversión extranjera*. México, Tesis ITAM, 1994
Sepúlveda, Bernardo y Antonio Chumacero. *La inversión extranjera en México*. México, Fondo de Cultura Económica, 1973.

A pesar de las restricciones impuestas a la IED, ésta siguió creciendo, en el periodo 1976-1981, debido al relativo auge de la economía por la explotación del petróleo, este auge se logró a través de fuertes inversiones en la industria petrolera, financiadas por deuda externa.

La política mexicana de relaciones exteriores, asociada estrechamente a la política económica, se ha orientado invariablemente y en fechas recientes, a la búsqueda de inversión externa. Como no podría ser de otro modo, es evidente que la inversión extranjera directa es altamente sensible a la situación económica del país. Así por ejemplo, el saldo que dan los montos agregados de inversión extranjera en el sexenio del Presidente López Portillo se explica, en esencia por las altas tasas de crecimiento del PIB. En el periodo 1971-1978 se acumuló un monto total de 4 mil millones de dólares de IED. Mientras que de 1979 a 1982, la inversión directa agregada alcanzó los 7 mil 961 millones de dólares, es decir, que tan sólo en cuatro años hubo una colocación de capitales superior, en casi un 100%, a la que tuvo lugar en los ocho años precedentes

Para 1982, cambió el panorama de la economía mexicana al aumentar las tasas de interés internacionales, lo que incrementó en gran medida el servicio de la deuda. Así fue como México entró en una crisis económica que en esencia fue una crisis financiera caracterizada por una elevada deuda externa, la caída en los ingresos petroleros, y un déficit público sin precedente, con un tipo de cambio sobrevaluado; de esta forma fue inevitable la devaluación.

A partir de 1983 se tuvo un acceso limitado al crédito externo por lo que empezó a promoverse a la IED para financiar el desarrollo nacional.

Al inicio del gobierno de Miguel De la Madrid, se otorgaron facilidades al capital extranjero. La Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras (CNIE), en 1984, declaró que la inversión extranjera sería impulsada en los sectores de alta prioridad, como el de la maquinaria pesada, equipo electrónico, productos de alta tecnologia y turismo.

Por otra parte, se empezó a eliminar la política proteccionista, al limitar al mínimo la cobertura de impuestos a la exportación en 1984, impulsando así las exportaciones petroleras. Dentro de esta política de promoción de exportaciones, la IED logró de 1983 a 1987 un crecimiento notable en sus exportaciones, algunos productos fueron los motores para automóviles, máquinas para procesar información, resinas y materiales plásticos, etc.

A partir de 1987 hasta 1988 comenzó a darse un cambio en la política comercial al iniciarse el proceso de apertura: Se liberan 3600 fracciones arancelarias, se derogan 300 precios oficiales, se disminuye la tasa arancelaria a la mitad de su valor y se remueven permisos quedando el 23% de la producción interna bajo control. De esta forma la economía mexicana se vuelve, en sólo tres años, una de las más abiertas del mundo.

Periodo de 1989 a 1996.

El Gobierno de la República en la estructuración del plan nacional de desarrollo de Carlos Salinas y dentro del rubro correspondiente a las políticas económicas y comerciales, teniendo como objeto la reactivación y despegue de la economía nacional con la meta definida de un mayor crecimiento interno bruto, modificó las políticas y la legislación correspondiente a la inversión extranjera.

La desregulación económica efectuada en el sector exportador, en el transporte, así como en la venta de paraestatales, de Telmex, de los bancos, y la liberalización de las tasas de interés en el mercado financiero, dieron credibilidad a la política económica, la cual tuvo influencia positiva sobre las expectativas de los inversionistas.

Así, para mayo de 1989 se establece el reglamento de la Ley para Promover la Inversión Mexicana y Regular la Inversión Extranjera. Esta trata de atraer mayor capital a México mediante inversión extranjera, otorgando una mayor flexibilidad en los procesos de tramitación, menores plazos de resolución y una apertura para mayores niveles de participación de la IED en el capital selectivo. Este reglamento pretende preservar las actividades económicas del Estado y de los mexicanos y, por otro lado, permite la participación de la inversión extranjera hasta con 49% del capital de las sociedades como los rubros de instituciones de fianzas, telefonía celular, televisión por cable, etc., y de acuerdo a la importancia y trascendencia de la actividad económica en la vida nacional y empleo de los mexicanos, y hasta un 100% en ciertos casos.

El 25 de noviembre de 1993 se presentaron una serie de propuestas de reformas a la Ley de Inversión Extranjera que establece 14 rubros que quedan reservados de forma exclusiva al Estado por considerarse áreas estratégicas. También se limitaron los sectores reservados exclusivamente a mexicanos.

Las propuestas hechas por el Ejecutivo permiten la participación de la inversión extranjera en los siguientes rubros:

- 10% en sociedades cooperativas de producción.
- 25% en transporte aéreo.
- 30% en sociedades controladas de agrupaciones financieras, instituciones de crédito de banca múltiple, casas de bolsa y especialistas bursátiles.
- 49% en las instituciones de fianzas, casas de cambio, almacenes generales de depósito, arrendadoras financieras, empresas de factoraje financiero, y sociedades financieras de objeto limitado.
- 49% en fabricación y comercialización de explosivos, armas de fuego, cartuchos, municiones y fuegos artificiales; impresión y publicación de periódicos, para circulación en territorio nacional, acciones serie "T" que tengan propiedad en tierras agrícolas ganaderas y forestales.

- 49% en televisión por cable, servicio de telefonía básica, de videotexto y conmutación en paquete, pesca en agua dulce y costera; administración portuaria, sociedades navieras, servicios conexos al sector de ferrocarriles, suministro de combustible y lubricantes para equipo ferroviario y embarcaciones.
- Más de 49% en servicios portuarios, administración de terminales aéreas, servicios privados de educación, servicios legales, sociedades de infraestructura crediticia, instituciones calificadoras de valores, agentes de seguros y telefonía celular.
- Hasta 100% en minería, petroquímica básica, computación e industria farmacéutica.
- Las zonas restringidas únicamente a los nacionales: radio, televisión, agencias aduanales, transporte nacional de carga terrestre y gasolineras.

El propósito de estas iniciativas de reforma de Ley de Inversiones Extranjeras es complementar las Leyes vinculadas con el Tratado de Libre Comercio.

Con relación a la inversión, el TLC postula el principio de no discriminación a inversionistas nacionales.

En México la inversión extranjera representa el 10.3% de la inversión total mientras que en los países competidores como Singapur, España y Brasil, la relación es superior al 30%. Es necesario considerar, sin embargo que, de 1986 a 1989, tuvo vigencia el cambio de deuda pública por inversiones y que la consideración de aquélla como inversión directa fue un factor de distorsión en su tratamiento clásico.

Una parte de la IED es captada por la bolsa de valores actualmente, de este modo, de los mil 416 millones invertidos en México entre los meses de enero y junio de 1990, 404 millones habían sido aprobados por la comisión nacional de inversiones extranjeras, 578 millones se hallaban en el registro de tramites automáticos y 433 millones, es decir, el 31% operaba en el mercado de valores.

De entre los cien grupos de negocios más poderosos en México (que en conjunto son causantes del 21.9% del PIB nacional y se hallan bajo el control de menos de 100 empresarios), 30 registraron coinversiones con el capital multinacional, siendo mayoritaria la IED en 27 de ellos. Las coinversiones con estos grupos representaron el 18.6% del total en 1990, porcentaje superior al año anterior. Se sabe, además, que el capital foráneo aportó 7.7% de la inversión de los 99 grupos, misma que sumó 1.6 billones de pesos.

La inversión extranjera directa se guiaba principalmente por los bajos costos de la mano de obra en los países receptores. En la actualidad, uno de los más fuertes factores son educativos y culturales asociados con aspectos de estabilidad política y económica que representan guías fundamentales para decidir y seleccionar a los países anfitriones de la inversión extranjera.

El Banco de México elabora los índices de inversión extranjera de acuerdo a un censo realizado para las empresas extranjeras. Esta contabilidad que sigue las líneas del FMI es la que sirve para medir los flujos de inversión extranjera

La IED se registra en los pasivos de la cuenta de la Cuenta de Capital de la Balanza de Pagos. Los pasivos se componen de préstamos y depósitos, IED e Inversión Extranjera de Cartera (IEC). El signo positivo significa que los préstamos y la inversión extranjera que hicieron residentes mexicanos de otros países fueron mayores que los realizados por residentes del resto del mundo. En el primer periodo de 1976 a 1982 se observa que los préstamos y depósitos fueron mayores que la inversión extranjera; esto es, hubo un mayor endeudamiento vía préstamos. En el segundo periodo de 1982 a 1988, debido a la escasez de créditos internacionales, los pasivos disminuyeron y la componente de mayor peso fue la IED; para el tercer periodo de 1988 a 1996 se observa un aumento significativo en los tres componentes, pero sin duda lo que sobresale es la IEC que en los dos periodos anteriores no era significativa.(Gráfica 3.1)

GRÁFICA 3.1



	1976-82	1982-88	1988-96
PRESDEPO	58097	11759	52504.7
IED	10304	15533	44776.8
IEC	3918	-1427	77044.5

PERIODOS

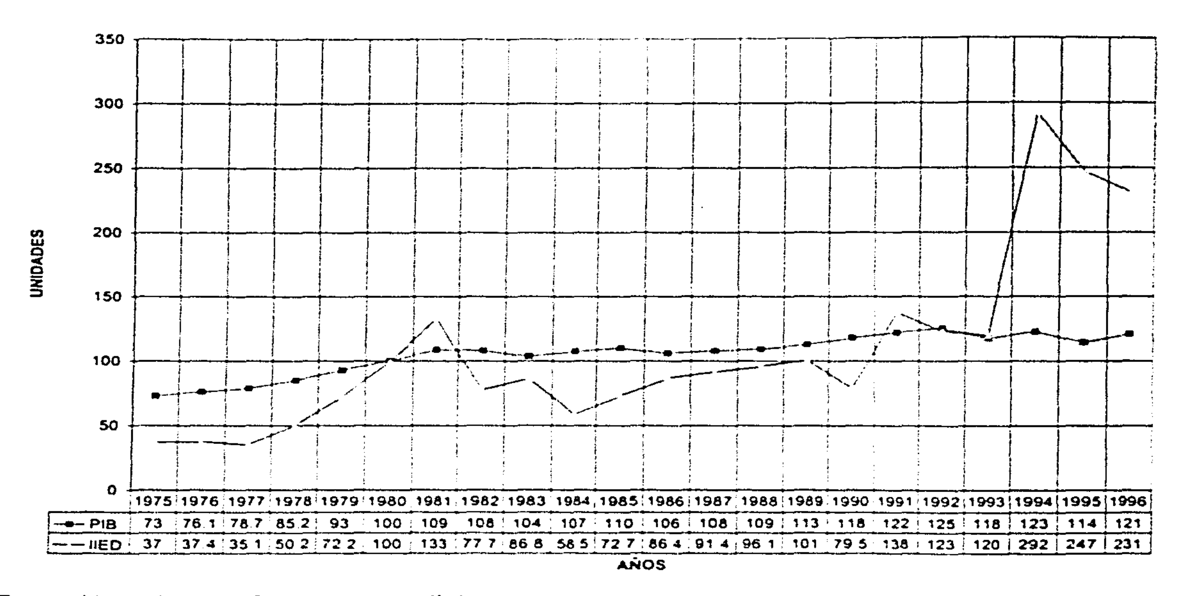
Fuente: Id, cuadro 10 del anexo estadistico.

La inversión extranjera directa que se muestra en la Gráfica 3.2, está en términos reales.[3] Como se mencionó, la IED va acompañada de un crecimiento del PIB, esto es el PIB en México creció de 1978 a 1981 a un ritmo de 8% en promedio, la IED lo hizo en 39% en promedio en términos reales. Pero a partir de 1983 se observa un comportamiento contrario al PIB, el cual en 1983 decrece mientras que la IED aumenta, este mismo comportamiento se observa en los años de 1984, 1986, 1990, 1992 y 1996. Donde se observa un crecimiento de la IED y un decrecimiento del PIB, y cuando desciende la IED crece el PIB.

GRÁFICA 3.2



ÍNDICE DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA Y PIB REAL EN MEXICO DE 1975 A 1976. (1980=100)



	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985
PIB	73	76.1	78.7	85.2	93	100	109	108	104	107	110
IIED	37	37.4	35 1	50 2	72 2	100	133	77 7	86 8	58 5	72 7

	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
PIB	106	108	109	113	118	122	125	118	123	114	121
IIED	86 4	91 4	96 1	101	79 5	138	123	120	292	247	231

Fuente: Id, cuadros 1 y 10 del anexo estadístico.

La IED acumulada de 1976 a 1996, por país de origen, se muestra en el Cuadro 3.1, en el cual destaca que el 67% en promedio de la IED acumulada es hecha por los EUA. Si se analiza por periodos, la IED de EU en el periodo de 1976 a 1982 representaba el 69% del total de la IED acumulada; para 1982-1988 y 1988-1996, representa el 65%, Entre los

[3] Esto es, se tomó de la cuenta de capital de la Balanza de Pagos de México, que estaba en millones de dólares, estos dólares se deflactaron con el Índice Nacional de Precios al Consumidor de los EUA, con base en el año de 1980, después se multiplicó por el tipo de cambio de México del año de 1980, que **fue de 0.0235NP, esto es0.0235 nuevos pesos.**

países que aumentaron su participación en la IED destacan: Gran Bretaña, Francia y España. Esto no significa que haya disminuido la participación de los EUA. El bloque europeo representó en promedio el 22%, y el norteamericano (EUA y Canadá) fue del 69%, mientras que la de Japón fue de 5% en promedio.

CUADRO 3.1

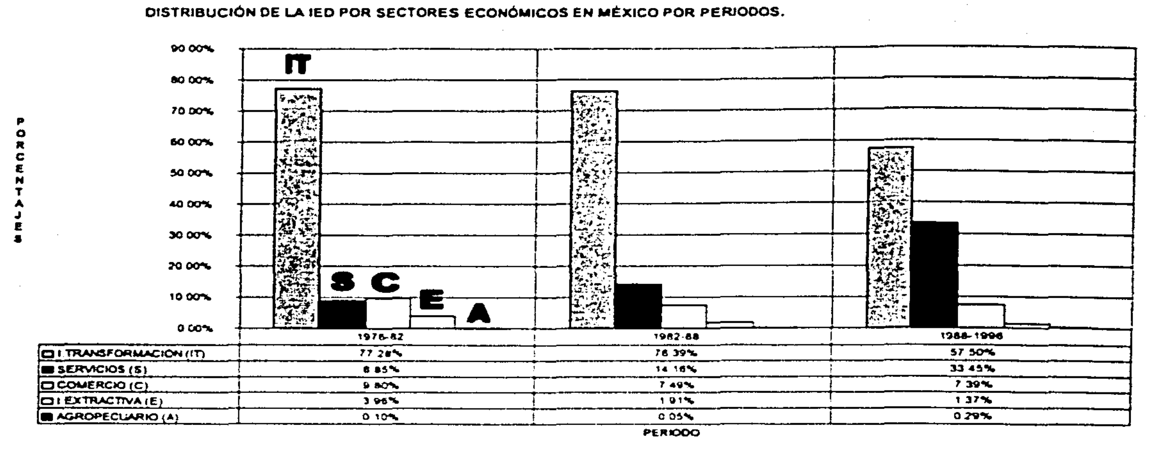
PARTICIPACION DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA ACUMULADA
POR PAÍS Y CONTINENTE REALIZADA EN MEXICO POR PERIODOS.
(En porcentajes)

PAIS	1976-82	1983-88	1988-96	PROMEDIO
EUA.	69.54%	65.71%	65.13%	67.62%
GRAN BRETAÑA*	3.27%	3.90%	4.28%	3.58%
ALEMANIA*	7.51%	7.85%	7.70%	7.68%
JAPÓN	5.23%	6.23%	5.92%	5.73%
SUIZA*	5.23%	4.89%	4.76%	5.06%
FRANCIA*	1.23%	2.27%	2.56%	1.75%
ESPAÑA*	1.99%	2.88%	2.76%	2.43%
SUECIA*	1.33%	1.50%	1.54%	1.41%
CANADA	1.66%	1.44%	1.48%	1.55%
ITALIA*	0.63%	0.24%	0.22%	0.43%
OTRAS	2.39%	3.10%	3.64%	2.74%
CONTINENTE	**1976-82**	**1983-88**	**1988-96**	**PROMEDIO**
AMERICA (EU y Canadá)	71.20%	67.15%	66.61%	69.17%
EUROPA (*)	21.19%	23.52%	23.82%	22.35%
ASIA (Japón)	5.23%	6.23%	5.92%	5.73%
OTRAS	2.39%	3.10%	3.64%	2.74%

FUENTE: Sexto Informe de Gobierno de Lic. Carlos Salinas
INEGI. Indicadores del Sector Externo.

Con relación a la distribución de la IED por sector económico que se muestra en la Gráfica 3.3, se observa que al sector donde más se dirige la IED es a la industria de la transformación. En los dos primeros periodos la IED en la industria de la transformación representó el 77%, mientras que para el último fue de 57%. El incremento que se observó en el sector servicios, en los dos primero periodos, fue del 12% en promedio y para el último significo el 33%. En tanto que en el sector comercio la IED disminuyó su participación en cada periodo.

GRÁFICA 3.3



	1976-82	1982-88	1988-1996
I. TRANSFORMACIÓN (IT)	77.28%	76.39%	57.50%
SERVICIOS (S)	8.85%	14.16%	33.45%
COMERCIO (C)	9.80%	7.49%	7.39%
I. EXTRACTIVA (E)	3.96%	1.91%	1.37%
AGROPECUARIO (A)	0.10%	0.05%	0.29%

Fuente: Id. cuadro 11 del anexo estadístico.

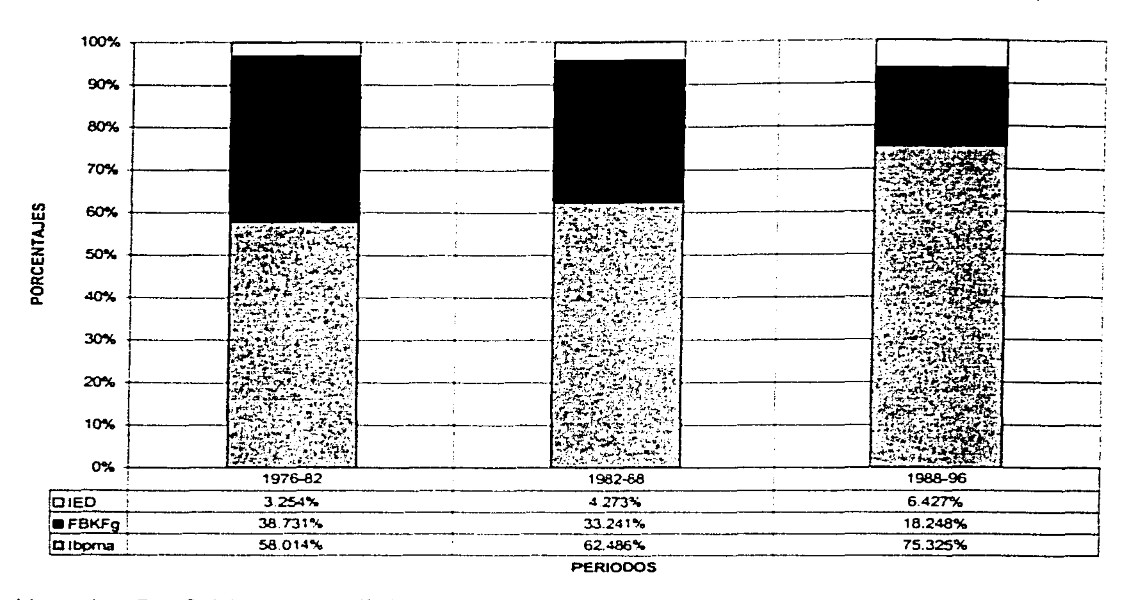
La IED forma parte de la inversión Bruta (IB). Como se recordará la IB es igual a la FBKF pública ($FBKF_g$) más la FBKF privada, más la Variación de Existencias. La inversión bruta privada (IBPRI) es igual a la FBKF privada más la variación de existencias, si **se** resta la IED a la IBPRI, se obtiene la inversión bruta privada nacional (IBPRINA).

$$IB = FBKF_g + FBKF_p + VE \ldots\ldots\ldots\ldots(1)$$
$$IBPRI = FBKF_p + VE \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots(2)$$
$$IB = FBKF_g + IBPRI \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots(3)$$
$$IBPRI - IED = IBPRINA \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots(4)$$
$$IBPRINA + FBKF_g + IED \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots(5)$$

En la Gráfica 3.4, se muestra la evolución de estas tres componentes de la inversión bruta; la componente de mayor peso es la inversión privada nacional bruta, que tuvo un comportamiento a la alza, en el primer y segundo periodo fue en promedio del 60% y para el último periodo significó el 75%. La FBKF pública, como se mencionó en el anterior capitulo, fue descendiendo a partir de 1983, en el primer periodo fue de 38%, para bajar al siguiente periodo a 33% y para el último fue de 18%. La IED fue ganando terreno, en el primer periodo no era tan significativa, sólo representaba el 3%; para el siguiente periodo aumentó al 4%, para llegar al último periodo a representar el 6% en promedio.

GRÁFICA 3.4





Fuente: Id, cuadros 5 y 10 del anexo estadístico.

La IED a pesar de tener una menor participación en la inversión bruta, tiene implicaciones importantes en países en desarrollo como es el caso de México. Se destacan tres aspectos importantes que son: el flujo de divisas, la tecnología y la competencia.

La IED permite la entrada de divisas, que se puede considerar benéfico, ayudando a complementar la inversión nacional. Pero en algunos casos puede significar la no entrada real de flujos debido a que las utilidades generadas pueden ser reinvertidas y se contabilizan como inversión extranjera; el cambio de deuda por inversión extranjera significa también la falta de entrada de flujos reales. Además, se tienen que considerar las utilidades remitidas a la matriz, los pagos de intereses, y las regalías; estos flujos disminuyen el ingreso nacional disponible que se pudo haber dirigido por ejemplo, a la inversión o al consumo.

La IED a través de sus empresas filiales instala su tecnología, ayudando en algunos casos a mejorar la tecnología nacional, las habilidades técnicas del personal y aportando conocimientos administrativos. Pero la tecnología se genera en la matriz, por lo que al

transferir la tecnología lo hace de manera interna, no beneficiando a la tecnología nacional, ni el desarrollo científico.

La IED puede fomentar la competencia en la medida en que la tecnología signifique precios más bajos en cualquier tipo de bien, sea para el consumo o para la inversión. Pero realmente en países en desarrollo sólo hay un desplazamiento de pequeñas y medianas empresas carentes de tecnología, porque las grandes empresas se asocian con el capital extranjero.

3.3 La deuda externa[4]

En un país en desarrollo, el proceso de crecimiento económico depende, entre otras cosas, de la formación de capital, pero como se ha visto en el caso de México no ha sido suficiente el ahorro interno, por lo que se ha recurrido al ahorro externo.

Existen dos formas de ahorro externo destinado a complementar el interno, uno de ellos es la inversión extranjera y el otro es la deuda externa.

Tanto el sector público como el sector privado se endeudan con el exterior para seguir cumpliendo con sus objetivos; esto es, el sector privado se endeuda con el exterior para financiar proyectos de inversión, exportaciones, importaciones etc., y el sector público se endeuda para financiar sus proyectos de inversión, financiar y corregir sus déficits, hacer frente a la caída de los ingresos petroleros, para hacer frente a una disminución de las reservas internacionales, etc. Son varios los motivos por los cuales se recurre al ahorro externo, pero recurrir a éste tiene varias implicaciones de largo plazo.

Si se parte del hecho de que al recurrir al ahorro externo se adquiere una promesa de pago en el futuro, es decir en un determinado plazo se debe regresar este ahorro más los intereses, significa que en el corto plazo se podrá cumplir con sus compromisos, pero en el largo plazo se tiene que pagar la deuda y si este dinero no se administró bien, no se pueden cumplir los compromisos y la deuda seguirá creciendo.

Deuda externa del sector público

En este apartado se analizará la deuda externa del sector público, que en este periodo en estudio significó más del 80% de la deuda externa total.

En el Cuadro 3.2 se observan los niveles de endeudamiento en los sexenios sucesivos a partir de 1940. En él se observa que con Luis Echeverría el endeudamiento creció en forma significativa en 490%, con López Portillo aumentó la deuda de 19 mil millones de dólares que se tenían en 1976 a 58 mil millones de dólares teniendo un incremento del

[4] Ibáñez, José A. México: ciclos de la deuda y crisis del sector externo. México, Ed. Plaza y Valdes, 1997.

200%; en el periodo de Miguel de la Madrid aumentó en un 37% que fue menor comparado con los dos anteriores periodos, y para el periodo de Carlos Salinas se registró el menor de los incrementos de la deuda, desde el periodo de Manuel Ávila Camacho, que fue del 5%. En los dos primeros años de Ernesto Zedillo se incrementó en 15%.

CUADRO 3.2

DEUDA PÚBLICA EXTERNA EN MÉXICO POR SEXENIOS DESDE 1940 A 1996.

(Millones de dólares)

SEXENIO	PERIODO	DEUDA	TASA DE CRECIMIENTO
Manuel Ávila Camacho	1940-46	278	----
Miguel Alemán	1946-52	346	24.5%
Adolfo Ruiz Cortinez	1952-58	602	74.0%
Adolfo López Mateos	1958-64	1723	186.2%
Gustavo Diaz Ordaz	1964-70	3280	90.4%
Luis Echeverria A.	1970-76	19349	489.9%
Jóse López Portillo	1976-82	58874	204.3%
Miguel De la Madrid	1982-88	81003.2	37.6%
Carlos Salinas de Gortari	1988-94	85435.8	5.5%
Ernesto Zedillo	1994-96	98284.5	15.0%

FUENTE: Sexto Informe de Gobierno de Lic. Carlos Salinas
Cuarto Informe de Gobierno de Dr. Ernesto Zedillo

Estos cambios en el incremento de la deuda se explican por factores tanto externos como internos.

Factores externos y factores internos del crecimiento de la deuda en México.

En el periodo de 1976 a 1981, hubo un fuerte aumento de la liquidez internacional y un aumento de la demanda de créditos por parte de los paises en desarrollo, aumentando la deuda de estos paises.

En cuanto a la demanda financiera se observó:

1. Un incremento considerable del déficit de la balanza de cuenta corriente, debido a la reducción de la demanda de productos básicos por parte de los países industriales y por el propio agotamiento del modelo sustitutivo de importaciones.

2. Diferencias en las tasas de interés: las elevadas tasas de inflación hicieron atractivo recurrir a las fuentes de financiación externa, con tipos de interés inferiores a los nacionales.
3. Los programas de expansión de la inversión pública produjeron: aumento en la demanda de préstamos privados que proporcionaban una mayor autonomía y que por ello fueron en muchas ocasiones desviados hacia utilizaciones no productivas

Con relación a la oferta financiera se pudo constatar:

1. Una agudización de la competencia entre la banca multinacional, que supuso su expansión a través de la instalación de un número elevado de sucursales subsidiarias y consorcios bancarios.
2. Un fuerte crecimiento de la liquidez internacional, derivado, sobre todo, del proceso de reciclaje de los petrodólares a partir de 1973 y de la necesidad por parte de la banca internacional, de colocar sus recursos prestables en determinados países en desarrollo ante el estancamiento de la demanda de crédito en los países centrales.
3. Fuerte crecimiento de los mercados de las eurodivisas y eurobonos, ya que los depósitos en euromonedas no están sujetos a exigencias de reservas y, por lo tanto, la capacidad de expansión del mercado es muy grande.
4. Nuevas características de las técnicas operativas en los mercados de eurodivisas: para reducir el riesgo, muchos de los préstamos fueron sindicados (participación de muchos bancos en la concesión de créditos); los costos de los créditos pasaron a conformarse principalmente por el tipo de interés LIBOR de carácter variable, más el spread o tasa de riesgo, y más las comisiones y más los gastos de gestión del banco gestor; por ello los plazos de amortización y los periodos de gracia eran inferiores a los de los préstamos de carácter público.

Es por estas razones que en el sexenio de López Portillo el incremento de la deuda ayudó a la inversión en el sector petrolero y también fue un factor de crecimiento en el PIB.

La financiación externa sufrió un cambio brutal a partir de 1982. En agosto de ese año se originó, oficialmente, la crisis de la deuda externa y es cuando México decide una moratoria unilateral de pagos ante la imposibilidad de cumplir con sus obligaciones financieras. Las razones que llevaron a esta moratoria se pueden sintetizar en los siguientes puntos:

- Las políticas de ajuste adoptadas por los países centrales
- La recesión económica internacional desde 1980 a1982.

A raíz de la crisis, la financiación externa sufrió importantes cambios tanto en volumen, y en la estructura de las corrientes financieras, como profundas transformaciones en las políticas de los acreedores oficiales y privados. Debido a:

- Una contracción general de la financiación externa

- Una fuerte contracción de la financiación privada
- Un crecimiento de la financiación oficial

La renegociación de la deuda se hizo inevitable. Los mecanismos que se pusieron en marcha fueron en primer lugar, una gran coordinación entre los principales bancos acreedores; en segundo lugar, al considerar los países acreedores que la crisis de la deuda era un problema de liquidez y no de solvencia, apremiaron a los países deudores a aplicar medidas como la de liberalizar divisas para pagar el servicio de la deuda, a través de alcanzar rápidos superávit comerciales, como efectivamente ocurrió. En tercer lugar, en esta fase se realizaron tres rondas de reprogramaciones de la deuda. Y por último, se produjo una convergencia de intereses y gestión internacional concertada del endeudamiento externo entre los bancos acreedores, los países deudores, el FMI y los gobiernos acreedores.

En 1987, después de la fase recesiva, se pasó de un ajuste recesivo a otro expansivo; en segundo lugar, se señalaba que era imprescindible aumentar la financiación externa, tanto de los organismos financieros internacionales como de la banca privada internacional. Y se insistía en que dicha financiación debería estar condicionada a un proceso de ajuste estructural con crecimiento en las economías deudoras, en el sentido de:

- Una mayor liberalización comercial y financiera.
- La racionalización y el saneamiento del sector publico
- La estabilización interna
- El estimulo y mayor protagonismo de la iniciativa privada.

Para 1989 apareció una cuarta ronda de negociaciones la cual contenía un nuevo menú de opciones, las cuales consistian en:

- Créditos para actividades comerciales y proyectos.
- Bonos de los nuevos recursos (reemplazo total o parcial del conjunto de créditos no voluntarios por una emisión de bonos del país deudor).
- Pagarés convertibles de la deuda
- Bonos de salida (una parte de la deuda pendiente se convierte en bonos de interés fijo).
- Conversión de la deuda en capital (transformación de deudas pendientes en capital en el país deudor).

Este plan tuvo poco éxito.

Así, el periodo 1983-1989 se caracterizó, para los países latinoamericanos, por una profunda caída de la actividad económica acompañada por elevados niveles de inflación, que en algunos países llegó a situaciones de hiperinflación, por la caída de la inversión productiva y por consiguiente, un aumento del nivel de desempleo y de disminución del consumo.

Es por estas razones que en el periodo de Miguel de la Madrid, el aumento de la deuda fue bajo, aunque se necesitaba de mayor endeudamiento para salir de la crisis económica y explica los cambios en las políticas económicas implementadas, debido a las presiones del exterior para que le siguieran prestando a México.

Para los años de la década los de noventa los recursos fluyeron, ya que la deuda externa dejó de ser un obstáculo para acceder al crédito internacional, principalmente a las potencias de Latinoamérica. La razón es que la deuda había sido controlada y el PIB crecía paulatinamente; además, se le dio mayor importancia a la inversión extranjera directa.

La inversión extranjera tanto la directa como la de cartera aumentaron considerablemente, ya que la deuda que se tenia que pagar se convertía en IED, aunque esta no significaba una entrada real de capitales.

Para el caso de México, afluyó considerablemente la IED a partir de 1993 en que se cambió la Ley de la Inversión Extranjera. Sin embargo, la inversión extranjera de cartera era muy volátil o especulativa.

El gobierno de Carlos Salinas no necesitó tanto de la deuda debido a la venta de activos, esto es, la venta de paraestatales que ocurrió en los primeros años de su gobierno la cual significó ingresos por cerca de 23 mil millones de dólares de 1988 a 1993. El incremento de la deuda externa pública sólo fue de 5% con respecto al periodo de Miguel De la Madrid.

Para los años de 1994 a 1996 la deuda se incrementó en 15%, esto se debió más que a la Administración de Ernesto Zedillo, a la Administración de Carlos Salinas, ya que éste dejó problemas pendientes tales como el problema de Chiapas, la devaluación del peso, y el asesinato de Colosio, que agravaron la situación en 1995 y originaron una crisis.

El incremento de la deuda se dio porque ya no se podían vender más paraestatales, y la inversión extranjera de cartera, que habia representado un medio de financiamiento, disminuyó drásticamente. Para que México no sufriera otra crisis como la de 1982, los EUA y el FMI acordaron prestarle a México 50 mil millones de dólares, con lo que pudo salir de la crisis de 1995 y para 1996 el PIB registraba incrementos.

Así, la deuda ha significado un factor de crecimiento artificial para la economía mexicana, al no dejar que las fuerzas del mercado propicien su propio financiamiento para la formación de capital.

CAPITULO 4. MODELO ECONOMETRICO.

4.1 Planteamiento del modelo.

Desde el principio de esta investigación se ha hecho hincapié en descubrir el peso que tiene la inversión neta en el crecimiento de la economía mexicana y en definir que existen además de la inversión otros factores que contribuyen al crecimiento del país.

El comportamiento del PIB en México, en términos reales, es de forma cíclica y su duración está relacionada con los sexenios presidenciales debido a la gran influencia que ha tenido el Estado en la economía nacional. La inversión juega un papel importante, ya que cuando la economía está en auge, los montos de inversión son altos; cuando la inversión cae es porque no se tienen expectativas de ganancias, la economía cae y la inversión lo hace también, hasta llegar a una crisis, después viene la recuperación y aumenta la inversión y crece la economía. En el caso de México se ha observado este fenómeno, pero en algunos años como los de 1984 y 1985 la economía creció pero no lo hizo la inversión. Se ha observado que el endeudamiento externo ha sido un factor en el corto plazo para el incremento del PIB en México, esto es, la inversión no ha sido el único motor de crecimiento. Por su comportamiento cíclico la economía ha dependido de la estabilidad que presenta en los años anteriores. Se ha visto que cuando la economía está en auge, el incremento del PIB es mayor al observado el año anterior y cuando la economía decae, el crecimiento del PIB es menor al observado en periodos previos.

Se destaca entonces que el crecimiento del PIB en México, depende de la inversión neta, del endeudamiento con el exterior, y del comportamiento de la economía un periodo anterior al periodo corriente. Estas son las variables más significativas, pero no las únicas que determinan el crecimiento de la economía. La ecuación siguiente muestra las variables de la cual depende el PIB.

$$\text{PIB}_t = f\,(IN_t, DEU_t, PIB_{t-1})$$

Donde el PIB, Producto Interno Bruto de México, está en función de los incremento o decrementos de la Inversión Neta (IN), de la Deuda Externa del Sector Público (DEU), y del comportamiento del PIB en el periodo anterior (PIB_{t-1}).

Los datos de inversión se obtienen de las Cuentas Nacionales. En este sistema la inversión es igual a la FBKF más la Variación de Existencias (VE), a ésta se le llama inversión bruta, y se expresa en la siguiente ecuación.

$$IB = FBKF + VE$$

La FBKF está compuesta por la FBKF proveniente del sector privado y por la del sector público, como se muestra en la siguiente ecuación.

$FBKF = FBKF_P + FBKF_G$

Donde FBKF es igual a la FBKF privada más la FBKF pública.

La Variación de Existencias (VE) corresponde a la inversión privada, entonces resulta la siguiente ecuación:

$IBPRI = FBKF_P + VE$

Donde IBPRI es la inversión bruta privada, que es igual a la FBKF privada más la variación de existencias.

La inversión pública es igual a la $FBKF_G$.

Para obtener la inversión neta se resta a la inversión bruta el consumo de capital fijo, pero como solamente el que deprecia es el sector privado, el consumo de capital fijo se le resta a la inversión privada ($FBKF_P$). La inversión neta corresponde a los gastos de inversión destinados a incrementar el acervo de capital, por lo que los signos positivos de esta variable significan incrementos, y los signos negativos significan disminuciones en el acervo de capital. Queda la inversión neta privada, expresada en la siguiente ecuación:

$INPRI = (FBKF_P - CCF) + VE$

La ultima componente de la inversión se refiere a la inversión extranjera directa, que es un complemento de la inversión nacional. Como se mencionó en el capitulo 3, se da por proporciones, esto es, el sector externo invierte en México en proporciones según la Ley de Inversiones Extranjeras, que puede variar por actividad, ya sea el 10, 20, o hasta el 100% en algunas ramas; al restar el total del monto de estas inversiones de la inversión neta privada, queda la inversión hecha por residentes de este país y la inversión hecha por extranjeros, de tal forma en la siguiente ecuación se muestra la inversión neta privada nacional:

$INPRINA = INPRI - IED$

Se explicaba que el crecimiento del producto está en función de la inversión neta; con ayuda de las definiciones anteriores se definirá a la inversión neta en la siguiente ecuación.

$IN = INPRINA + FBKF_G \pm IED$

La inversión neta es igual a la inversión neta privada nacional más la FBKF pública más la inversión extranjera directa. Esta definición de la inversión neta servirá para identificar la relación que tiene cada tipo de inversión con el crecimiento económico

La inversión extranjera directa se compone de nuevas inversiones y reinversiones entonces la ecuación es la siguiente:

IED = NIED + RI

Donde la IED es igual a las nuevas inversiones (NIED) flujos que provienen del exterior más las reinversiones (RI) de las utilidades y de otros conceptos que se reinvierten en México. En el modelo se incluirán las nuevas inversiones porque interesa más saber los verdaderos flujos reales del exterior. La ecuación de la inversión neta es la siguiente:

$IN = INPRINA + FBKF_G + NIED + RI$

La FBKF pública se compone de los rubros construcción y maquinaria y equipo, la ecuación de la inversión neta es la siguiente:

$IN = INPRINA + CON_G + MAQ_G + NIED + RI$

Donde CON_G es la parte de la $FBKF_G$ destinada a la construcción y MAQ_G es la parte destinada a la maquinaria y equipo. Como se observó en el periodo de 1976 a 1996 la maquinaria dejó de ser significativa por la venta de paraestatales, sólo se toma en cuenta la construcción, debido a que son obras que contribuyen a la infraestructura del país.

Entonces el crecimiento del PIB viene dado por la siguiente función:

$PIB = f(INPRINA_t, CON_{Gt}, NIED_t, DEU_t, PIB_{t-1})$

Si se observa por sexenios el comportamiento de la economía, se justifica la inclusión de estas variables como factores de crecimiento. En el periodo de 1976 a 1982 el crecimiento se dio porque existía un boom petrolero, primero se dio sobre la base del gran endeudamiento del sector público, que propició el incremento de la FBKF pública, y que se acompañó de un aumento de la inversión neta del sector privado, y que a medida que crecia el PIB lo hacia a mayor ritmo que en el periodo anterior; la IED lo hacia también, aunque representó sólo el 4% de la inversión total. Al caer en 1982 el PIB, disminuyeron la inversión privada y pública, de la deuda, la IED.

De 1983 a 1988, se observa una disminución del PIB en términos reales; su crecimiento fue negativo, la deuda disminuyó, el endeudamiento neto fue negativo, la inversión cayó, y se aprecia que los acontecimientos del año previo influyeron en el periodo corriente, la única variable que aumentó fue la IED. De 1984 a 1985 creció el PIB, debido principalmente al endeudamiento y, la inversión pública siguió disminuyendo mientras que la inversión neta privada sólo tuvo pequeños incrementos. En 1986 cayeron de nuevo el PIB, la inversión neta y la inversión pública y disminuyó el endeudamiento, debido a la caída de los precios del petróleo; la única variable que aumenta es la IED. En 1987 se ve un crecimiento del PIB, hay un repunte de la inversión neta privada y un aumento de la FBKF pública, disminuyen la IED y el endeudamiento. En 1988 disminuye el endeudamiento y aumentan la inversión privada y la inversión extranjera.

El periodo 1988-1996 se caracteriza por la baja del endeudamiento hasta 1994, a cambio hay un aumento del PIB, de las inversiones privada y pública, y un aumento considerable de la IED, junto con la estabilidad en la economía, hasta 1995, cuando bajan la inversión, la IED, la economía del año anterior. Como el tipo de cambio sobrevaluado hizo caer la economía en 1995, entonces se necesitó recurrir al endeudamiento, ni siquiera se pudo tener crecimiento.

4.2 Hipótesis del modelo.

PRIMERA
El nivel alcanzado por el PIB en el año previo, influye en el crecimiento del PIB corriente debido a la forma cíclica de crecimiento, ya que factores de crecimiento o decrecimiento que afectan a la economía en un periodo anterior, pueden afectar al PIB del periodo presente.

SEGUNDA
El crecimiento del PIB está determinado por la inversión privada neta nacional (INPRINA), ya que ésta al aumentar tiene un efecto multiplicativo sobre el ingreso, y a la inversa sucede si baja la INPRINA.

TERCERA
La FBKF del sector público destinado a la construcción (CONG) favorece al crecimiento, ya que esta partida contribuye a crear infraestructura que ayuda al desenvolvimiento de la actividad económica, influyendo así en el crecimiento.

CUARTA
La Deuda Externa Pública, influye en el crecimiento del PIB, porque ante una disminución de la inversión y ante problemas de crisis, del tipo de cambio, de la inflación, de excesivo déficit publico, etc, el Gobierno tiene que intervenir para regular estas variables, una de sus formas es el endeudamiento externo, el cual ha favorecido el crecimiento del PIB en algunos momentos.

QUINTA
Los incrementos de la nueva IED (NIED), como complemento de la inversión privada, influirán en el crecimiento del PIB aumentando la formación de capital del sector privado.

4.3 Estimación del modelo[1]

Para estimar el crecimiento del PIB en México se utiliza un modelo de regresión lineal múltiple. El modelo de regresión poblacional con una variable dependiente Y y variables explicativas X_2, X_3, .. X_k, se puede escribir de la siguiente forma:

[1] Gujarati, Damodar. *Econometria*. México, Mac Graw-Hill, 1981.
Intriligator, M. *Modelos econométricos técnicas y aplicaciones*. México, Fondo de Cultura Económica, 1990.

$$Y_i = \beta_1 + \beta_2 X_{2i} + \beta_3 X_{3i} + \ldots + \beta_k X_{ki} + u_i \quad i = 1,2,3..N$$

Donde β_1 es la intersección, β_2 a β_k son coeficientes parciales de la pendiente, u es el término de perturbación estocástica, i es igual a la iésima observación, donde N es igual al tamaño de la población.

La ecuación es una expresión abreviada de ecuaciones simultáneas, que también se pueden escribir de la siguiente forma:

$$\begin{bmatrix} Y_1 \\ Y_2 \\ . \\ . \\ Y_N \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 & X_{21} & X_{31} & \ldots & X_{k1} \\ 1 & X_{22} & X_{32} & \ldots & X_{k2} \\ . & . & . & & . \\ . & . & . & & . \\ 1 & X_{2N} & X_{3N} & \ldots & X_{kN} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \beta_1 \\ \beta_2 \\ . \\ . \\ \beta k \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} u_1 \\ u_2 \\ . \\ . \\ u_N \end{bmatrix}$$

Y	=	**X**	β +	u
N x 1		N x k	k x 1	N x 1

Y = es un vector columna de dimensión N *x* 1 que contiene n observaciones de la variable dependiente Y.

X = matriz de N x k que muestra las N observaciones de las k-1 variables explicativas X_2 a X_N, con la primera columna de unos para representar el término de intersección.

β = vector columna de dimensión k x 1 de los parámetros desconocidos

u = vector columna de dimensión N x 1 de las perturbaciones.

El vector β es desconocido y se utiliza el método de Minimos Cuadrados Ordinarios (MCO) para conocer cada uno de los parámetros estimados.

Primero se escribe el modelo de regresión muestral

y = **X** β + **e**

Donde β es un vector columna de k elementos de los estimadores de MCO para los coeficientes de regresión y donde **e** es un vector columna de n x 1 para los n residuos.

Los estimadores MCO se obtienen minimizando los errores al cuadrado, el error es igual a

$$e = y - X\beta$$

En notación matricial, los errores al cuadrado, se obtienen de multiplicar el vector de los errores transpuesto por el vector de errores.

$$e'e = (y - X\beta)'(y - X\beta) = y'y - 2\beta X'y + \beta' X'X\beta$$

Para minimizar los errores al cuadrado se deriva, utilizando las reglas de diferenciación matricial, se obtiene

$$\frac{\partial(e'e)}{\partial\beta} = -2X'y + 2X'X\beta$$

Igualando la anterior ecuación a cero y dividiéndola entre dos, se tiene que:

$$(X'X)\beta = X'y$$

Utilizando ahora el álgebra matricial, si existe inversa de $(X'X)$, es decir $(X'X)^{-1}$, entonces premultiplicando ambos lados de la ecuación por su inversa se obtiene

$$(X'X)^{-1}(X'X)\beta = (X'X)^{-1}X'y$$

Pero debido a que $(X'X)^{-1}(X'X) = I$, una matriz identidad de orden k x k, se obtiene

$$I\beta = (X'X)^{-1}X'y$$
$$\beta = (X'X)^{-1}X'y$$

La especificación del modelo propuesto en esta investigación es el siguiente:

$$PIB = f(INPRINA_t, CONG_t, NIED_t, DEU_t, PIB_{t-1})$$

Por lo tanto, el modelo de regresión muestral se expresa como la siguiente ecuación:

$$PIB = \beta_1 + \beta_2 PIBW + \beta_3 INPRINA + \beta_4 DEU + \beta_5 CON_G + \beta_6 NIED - e$$

La W significa un retraso esto es W = t-1. La variable dependiente y las variables explicativas están medidas en términos reales, con base en el año de 1980.

Debido a que para estimar los parámetros de un modelo es mejor manejar números índices, en este caso se tomó el año de 1980, con base igual a 100. La propiedad que

guardan los números índice es la tasa de crecimiento. A las variables se les adicionará la letra I porque se trata de números índices. Por lo que el modelo queda de la siguiente forma:

$$IPIB = \beta_1 + \beta_2 IPIBW + \beta_3 IINPRINA + \beta_4 IDEU + \beta_5 ICONG + \beta_6 INIED + \mathbf{e}$$

En el cuadro 4.1 se muestran las variables, de 1976 a 1996, medidas en unidades monetarias y como números índices.

CUADRO 4.1

COMPONENTES DEL MODELO EN UNIDADES MONETARIAS Y NÚMEROS ÍNDICE.

ANO	PIB $	IPIB i	PIBW $	IPIBW i	INPRINA $	IIPRINA i	DEU $$	IDEU i	CONG $	ICONG i	NIED $	INIED i
1976	3401.5	76.1	3263.5	78.5	279.1	91.5	19600.2	58.0	175.8	52.5	10.16740	26.6643
1977	3518.7	78.7	3401.5	81.8	320.3	105.0	22912.1	67.8	167.3	50.0	10.44871	27.4021
1978	3809.2	85.2	3518.7	84.6	303.2	99.4	26264.3	77.7	235.7	70.4	11.38571	29.8594
1979	4158.0	93.0	3809.2	91.6	389.1	127.6	29757.2	88.0	282.5	84.4	21.63432	56.7367
1980	4470.1	100.0	4158.0	100.0	305.0	100.0	33812.8	100.0	334.6	100.0	38.13110	100.0000
1981	4862.1	108.8	4470.1	107.5	296.3	97.2	52960.6	156.6	408.2	122.0	36.22602	95.0039
1982	4835.3	108.2	4862.1	116.9	137.9	45.2	58874.2	174.1	370.0	110.6	12.58295	32.9992
1983	4628.9	103.6	4835.3	116.3	-99.4	-32.6	62556.2	185.0	229.9	68.7	13.29086	34.8557
1984	4796.1	107.3	4628.9	111.3	61.7	20.2	69377.9	205.2	234.2	70.0	26.88476	70.5061
1985	4920.4	110.1	4796.1	115.3	82.2	27.0	72080.1	213.2	236.2	70.6	33.69258	88.3598
1986	4739.3	106.0	4920.4	118.3	-21.2	-7.0	75350.9	222.8	220.3	65.8	42.86165	112.4060
1987	4816.6	107.8	4739.3	114.0	-55.4	-18.2	81406.8	240.8	194.5	58.1	66.07612	173.2867
1988	4580.4	102.5	4816.6	115.8	73.5	24.1	81003.2	239.6	185.9	55.6	51.72396	135.6477
1989	5047.2	112.9	4580.4	110.2	342.7	112.4	76059.0	224.9	154.0	46.0	39.04169	102.3881
1990	5271.5	117.9	5047.2	121.4	304.9	100.0	77770.3	230.0	172.5	51.5	55.22139	144.8198
1991	5462.7	122.2	5271.5	126.8	354.4	116.2	79987.8	236.6	170.0	50.8	50.69899	132.9597
1992	5607.5	125.4	5462.7	131.4	484.6	158.9	75755.2	224.0	170.3	50.9	49.68066	130.2891
1993	5715.0	127.8	5607.5	134.9	410.6	134.6	78747.4	232.9	175.6	52.5	65.72263	172.3596
1994	5965.8	133.5	5715.0	137.4	384.2	126.0	85435.8	252.7	185.1	55.3	137.10589	359.5645
1995	5597.7	125.2	5965.8	143.5	160.7	52.7	100933.7	298.5	149.1	44.6	102.68821	269.3030
1996	5889.8	131.8	5597.7	134.6	392.9	128.8	98284.5	290.7	183.4	54.8	91.38400	239.6574

Fuente: Id, cuadros 1,5 y 8 del anexo estadístico.

Al correr el modelo en el paquete Eviews 3.1, se obtienen los siguientes resultados:

Dependent Variable: IPIB
Method: Least Squares
Date: 03/12/00 Time: 10:15
Sample: 1976 1996
Included observations: 21

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	17.55734	7.709539	2.277353	0.0378
IPIBW	0.568293	0.130234	4.363623	0.0006
INPRINA	0.079906	0.015128	5.282118	0.0001
ICONG	0.107111	0.037776	2.835425	0.0125
IDEU	0.090204	0.032497	2.775807	0.0141
INIED	0.004419	0.013393	0.329950	0.7460

R-squared	0.974695	Mean dependent var	108.7584
Adjusted R-squared	0.966259	S.D. dependent var	16.22195
S.E. of regression	2.979745	Akaike info criterion	5.256509
Sum squared resid	133.1832	Schwarz criterion	5.554944
Log likelihood	-49.19335	F-statistic	115.5517
Durbin-Watson stat	2.521995	Prob(F-statistic)	0.000000

MODELO

$$IPIB = 17.5573 + 0.5683 IPIBW + 0.0799 INPRINA + 0.0902 IDEU + 0.1071 ICONG - 0.0044 INIED$$

INIED
La NIED es la Nueva Inversión Extranjera Directa, se ha visto una clara relación a partir de 1983 en la que la inversión extranjera directa va tomando mayor participación en la inversión bruta y que aumenta cuando el PIB disminuye y baja cuando el PIB aumenta.

Los aumentos en la variable significan decrementos en el PIB en el periodo corriente.

Estadístico t-Student

Ho: $\beta_6 = 0$
Ha: $\beta_6 \neq 0$

t- estadística = 0.3299 t-tablas = 2.131

t- estadística < t-tablas

Se acepta Ho, la variable NIED no es significativa estadísticamente, es decir no explica al PIB corriente.

Se elimina la variable y se corre un nuevo modelo:

La probabilidad de $\beta_6 > 0.5 \Rightarrow$ NIED no es significativa.

$$IPIB = \beta_1 + \beta_2 IPIBW + \beta_3 IINPRINA + \beta_4 IDEU + \beta_5 ICONG + \mathbf{e}$$

Se obtienen los siguientes resultados:

Dependent Variable: IPIB				
Method: Least Squares				
Date: 03/12/00 Time: 10:39				
Sample: 1976 1996				
Included observations: 21				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	16.73789	7.092392	2.359978	0.0313
IPIBW	0.577665	0.123509	4.677128	0.0003
INPRINA	0.081557	0.013873	5.878835	0.0000
IDEU	0.092037	0.031114	2.958086	0.0093
ICONG	0.105330	0.036332	2.899079	0.0105
R-squared	0.974511	Mean dependent var		108.7584
Adjusted R-squared	0.968139	S.D. dependent var		16.22195
S.E. of regression	2.895577	Akaike info criterion		5.168503
Sum squared resid	134.1499	Schwarz criterion		5.417198
Log likelihood	-49.26928	F-statistic		152.9300
Durbin-Watson stat	2.619934	Prob(F-statistic)		0.000000

MODELO

IPIB = $16.7379 + 0.5777 IPIBW + 0.0816 INPRINA + 0.0920 IDEU + 0.1053 ICONG$

4.4 Análisis y pruebas del modelo

Prueba F

El modelo propone que se deben mantener tasas crecientes de las variables para que haya crecimiento en el PIB nacional; es decir, el sector privado al ir creciendo la economía debe ir incrementando su acervo de capital, a su vez el sector público debe ayudar al sector privado en infraestructura para acompañar la inversión privada, y aunque el endeudamiento ayuda a crecer en el corto plazo al PIB, se debe depender menos de la deuda y aumentar en mayor medida la inversión y más la nacional, porque en el caso de la

inversión extranjera directa los flujos de capital de origen no han sido factor de crecimiento, más no se desecha la posibilidad de que lo puedan ser.

Para determinar si en su conjunto las variables explican al modelo se aplicará la prueba F.

La hipótesis es

Ho: $\beta_2 = \beta_3 = \beta_4 = \beta_5 = 0$
Ha: $\beta_2 \neq \beta_3 \neq \beta_4 \neq \beta_5 \neq 0$

$$\text{F-estadística} = \frac{R^2/(k-1)}{(1-R^2)/(N-k)} = \frac{0.974511/(5-1)}{(1-0.974511)/(21-5)} = 152.93$$

donde N = número de observaciones = 21
R^2 =coeficiente de determinación = 0.974511
K = número de variables explicativas = 5

f- tablas = 5.29 con una probabilidad del 1%.
gl numerador = k-1= 4
gl denominador = N-k = 16

F-estadístico > F –tablas

Por lo cual se rechaza Ho, el modelo da una buena bondad de ajuste.

Prueba "t"

β_1 que es la parte constante del PIB y se presenta en todos los años. Se analiza con un nivel de significancia del 5%, si la t estadística es mayor que la t de tablas se rechazará Ho, la hipótesis nula, y a la inversa se rechazará la Ha.

Ho: $\beta_1 = 0$
Ha: $\beta_1 \neq 0$

t- estadística = 2.35

α=5%
gl = N-k = 21-5=16
t-tablas = 2.120

t-estadística > t-tablas se rechaza Ho

La constante es significativamente estadística.

IPIBW
La variable IPIBW se refiere al PIB medido en miles de millones de pesos de 1980 en términos constantes convertido a índice retrasado un periodo, el retraso es porque el crecimiento del PIB tiene un crecimiento cíclico, influye la situación del periodo anterior, la variable resulta estadísticamente significativa con una probabilidad de 5%.

Ho: $\beta_2 = 0$
Ha: $\beta_2 \neq 0$

t- estadística = 4.67 t-tablas = 2.120

t- estadística > t-tablas se rechaza Ho

Se rechaza la hipótesis nula, la variable es estadísticamente significativa.

Lo que implica que el cambio de una unidad del índice del PIB del periodo anterior aumentará en 0.58 unidades el PIB en el periodo corriente.

$$\beta_2 = \frac{\partial IPIB}{\partial IPIBW} = 0.5776$$

IINPRINA
La inversión privada nacional neta se expresa como índice y explica a la formación de capital que lleva a cabo el sector privado por lo que al aumentar, también lo hará el ingreso como se vio en el multiplicador. Además si aumenta la INPRINA significa que existen condiciones para una baja tasa de interés y expectativas de que mejore la economía. La variable resulta significativa

Ho: $\beta_3 = 0$
Ha: $\beta_3 \neq 0$

t- estadística = 5.87 t-tablas = 2.120
t- estadística > t-tablas

Se rechaza Ho, la variable es estadísticamente significativa. Lo que implica que un aumento de la inversión neta privada nacional en una unidad, en el periodo t, hará aumentar en 0.081557 el índice del PIB en el periodo corriente.

$$\beta_3 = \frac{\partial IPIB}{\partial INPRINA} = 0.081557$$

IDEU

La IDEU es el índice de la deuda externa bruta del Sector Público, se observó que cuando no eran capaces los sectores Privado y Público de ser el factor de crecimiento se tenía que recurrir a deuda para reactivar la economía, por lo que la deuda en el corto plazo ha significado un factor de crecimiento.

La variable es significativa ya que a una significancía del 5% la prueba t da:

Ho: $\beta_4 = 0$

Ha: $\beta_4 \neq 0$

t- estadística = 2.95 t-tablas = 2.120

t-estadística > t-tablas

Es significativa la prueba, porque un aumento del índice de la deuda hará aumentar 0.092037 puntos el índice del PIB.

$$\beta_3 = \frac{\partial IPIB}{\partial IDEU} = 0.092037$$

$ICON_G$

EL $ICON_G$ es el índice del gasto en construcción que hace el gobierno, su expansión significa un aliciente para el crecimiento de la economía. Interviene directamente como todas las formas de la inversión; además interviene en infraestructura cosa que el sector privado no hace, y brinda servicios que fortalecen a la comunidad como nuevas escuelas y hospitales.

Es significativa la variable

Ho: $\beta_5 = 0$

H1: $\beta_5 \neq 0$

t- estadística = 2.89 t-tablas = 2.120

t- estadística > t-tablas

Es significativa a un nivel de significancía del 5%,

Un aumento de una unidad en el índice del periodo presente del $ICON_G$ hará aumentar en 0.102467 puntos el índice del PIB.

$$\beta_3 = \frac{\partial IPIB}{\partial ICONG} = 0.102467$$

Prueba Durbin h para ausencia de correlación serial.

La incorporación de una variable rezagada en el modelo hace necesaria la utilización de la prueba Durbin h con el fin de constatar la existencia de correlación serial.

Ho: No existe correlación negativa de primer orden
Ha: Si existe correlación negativa de primer orden

Matriz de varianza-covarianza

	C	IPIBW	INPRINA	IDEU	ICONG
C	50.30203	-0.736814	0.020293	0.146050	-0.020244
IPIBW	-0.736814	0.015254	-0.000856	-0.003642	-0.001772
INPRINA	0.020293	-0.000856	0.000192	0.000230	0.000177
IDEU	0.146050	-0.003642	0.000230	0.000968	0.000561
ICONG	-0.020244	-0.001772	0.000177	0.000561	0.001320

$$h \cong (1 - \frac{1}{2}d)\sqrt{\frac{N}{1 - N\,(\mathrm{var})(\beta_2)}} \cong (1 - \frac{1}{2}2.619934)\sqrt{\frac{21}{1-(21)(0.015254))}}$$

$$\cong (1 - 1.30997)\sqrt{\frac{21}{1-(0.320334))}} \cong -1.723$$

d= 2.619934
N= 21
Var(β_2) = 0.015254

$-1.96 \leq -1.723 \leq 1.96$, a través de la prueba se concluye que en la regresión estimada no hay presencia de autocorrelación serial negativa de primer orden

Prueba de heterocedasticidad de Glejser

la forma funcional utilizada para hacer la prueba de Glejser es la siguiente:

$$|e| = \beta_1 - \beta_2 \frac{1}{X_i} - Vi$$

Ho: si $\beta_2 = 0$, no es estadísticamente significativa, los errores son homocedásticos

Ho: si $\hat{\beta}_2 \neq 0$, es estadísticamente significativa, los errores son heterocedásticos

Se corrió la regresión para cada variable independientemente con la forma funcional representada arriba con el fin de probar la homocedasticidad, los resultados se presentan en el siguiente cuadro

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RIPIBW	-74.27638	336.3592	-0.220825	0.8276
RINPRINA	-7.592601	14.77041	-0.514041	0.6131
RIDEU	-68.60270	145.0842	-0.472848	0.6417
RICONG	-66.75314	144.6421	-0.461505	0.6497

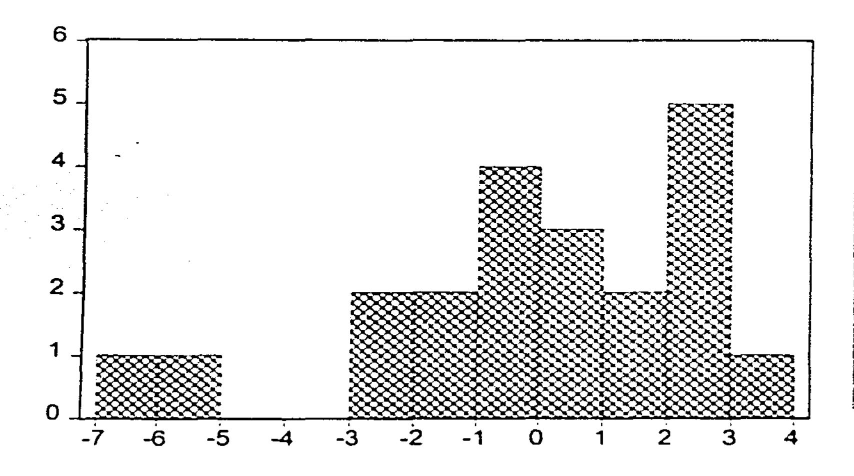
Como se muestra en el cuadro se acepta la hipótesis nula para todas las variables, es decir, los errores son homocedásticos. Por esto la regresión está libre del problema de la heterocedasticidad

Prueba de normalidad de los errores Jarque Bera.

Ho: la distribución proviene de una normal
Ha: la distribución no proviene de una normal.

El valor de la prueba estadística de normalidad de Jarque-Bera para la serie de residuales de la regresión del modelo arrojó el siguiente resultado = 2.52 cuyo valor es inferior al valor en tablas de una ji-cuadrada con 2 grados de libertad (5.99), por lo que se acepta la hipótesis nula. Los residuales provienen de una distribución normal.

GRAFICA DE LA DISTRIBUCIÓN DE LOS RESIDUOS



Series: Residuals
Sample 1976 1996
Observations 21

Mean	-3.43E-14
Median	0.328421
Maximum	3.512247
Minimum	-6.380182
Std. Dev.	2.589883
Skewness	-0.838271
Kurtosis	3.272290
Jarque-Bera	2.524321
Probability	0.283042

CONCLUSIONES

De esta investigación se pueden derivar algunas conclusiones acerca del impacto que ha tenido la inversión en el crecimiento económico de México en el periodo de 1976 a 1996.

Para ello se utilizarán los resultados obtenidos en el modelo econométrico que se elaboró en el capitulo IV, cuyo planteamiento fue medir el desarrollo económico a partir de los incrementos que ha tenido el Producto Interno Bruto (PIB) en México en el periodo en estudio.

El modelo establece que la tasa de crecimiento del PIB en México depende de las tasas de crecimientos de las siguientes variables: el PIB del periodo anterior, la inversión privada neta, la inversión pública en construcción y de la deuda pública.

Algunas conclusiones son las siguientes:

- La variable más significativa fue el crecimiento del PIB en el periodo anterior (PIB_{t-1}); esto sugiere que, los acontecimientos económicos del año anterior están influidos por los mismos hechos que pueden suceder en el periodo corriente, lo que implica que la economía debe mantener una estabilidad que permita a los empresarios la planeación de sus inversiones, si esto no ocurre la economía tendrá vaivenes, tal y como sucedió en México principalmente en los años de la década de los ochenta cuando se tuvo comportamientos cíclicos, debido a los altibajos de la economía, asociados principalmente a los sexenios presidenciales debido a la influencia de las políticas del Estado en los sectores real y financiero de la economía.

- El cambio de las políticas del Estado se implementó a mediados de la década de los años 80 con el establecimiento del neoliberalismo, basado en la implementación de políticas heterodoxas de gobiernos extranjeros para que los paises subdesarrollados puedan acceder a préstamos, lo que implica una menor intervención del Gobierno mexicano en la economía, ocasionando una disminución del gasto público y la privatización de empresas paraestatales de forma considerable; esto se ve reflejado en una disminución de la inversión pública, la que en 1981 era de un 45.82% de la inversión total, para el año de 1992 fue de 19.31%. Cabe señalar que el gasto público en construcción permite producir infraestructura necesaria como carreteras, escuelas, puentes, aeropuertos, etc, que favorecen el crecimiento económico de dos formas: la primera, es la creación de empleos directos y la segunda favorece al capital privado y le permite ampliar sus actividades económicas. Esta disminución de la inversión pública implicó ser un factor poco significativo de crecimiento del ingreso en el largo plazo tal y como se necesitaba que llegara a ser.

- La deuda pública sirvió a México en los finales de los años 80 para aumentar su crecimiento económico a través del gasto público y de la expansión de la actividad petrolera, pero no se destinaron estos recursos de manera que permitiese a México aumentar su capacidad productiva. En los años de la década de los ochenta la deuda sirvió para controlar las variables financieras; durante el periodo salinista (1988-1994) sólo se utilizó al principio de su mandato y se controló esta variable debido al aumento de los ingresos públicos por la venta de las

paraestatales y un saneamiento de las finanzas publicas. Es importante mencionar que la gran diferencia entre la crisis de deuda de Brasil y México, es que el primero se endeudó para realizar proyectos de inversión, mientras que el segundo para gasto corriente.

- Fue hasta 1995 que se volvió a recurrir al mecanismo de la deuda publica, el cual ha ayudado a México a no caer en crisis económica de manera dramática, el hecho de no ser tan significativa en el modelo se explica porque sólo se ha usado en ciertos años para mantener variables financieras, pero que no deja de ser un instrumento clave para el crecimiento, ya que es gracias a la deuda que se han generado incrementos en el PIB a pesar de bajas en la inversión neta, inversión pública y en la inversión extranjera como sucedió en 1982.

- Ante una economía tan inestable como es la de México, se establece que la inversión neta privada ha sido insuficiente para incrementar la capacidad productiva de este país, ya que como corresponde al gasto destinado a la ampliación del capital fijo en maquinaria y equipo, y a la realización de las nuevas construcciones, las cuales son las generadoras de nuevos empleos, su comportamiento ha sido muy fluctuante, teniendo una tasa de crecimiento promedio en este periodo de -4.5%, esto se explica porque el empresario que realiza las inversiones tiene como único objetivo el obtener las mayores ganancias y si no las encuentra en México las obtendrá en otras economías, generándose así: la fuga de capitales; déficit de empleos que en largo plazo afectan el crecimiento económico. Hay que considerar que este tipo de inversión constituye la mayor parte de la inversión en México que en promedio en el periodo de 1976 a 1982 represento un 57% del total de la inversión total, en el periodo de 1983 a1988 fue de 65% y de 1989 a 1996 represento un 78%, por lo que se concluye que esta no fue capaz de ser la base de un crecimiento económico sostenido.

- La inversión extranjera representa la parte proporcional más baja del total de la inversión productiva en México, la mayor participación en el periodo 1988-1996 (de 1988 a 1996 y) representó un 6.74% en promedio. Los incrementos de este tipo de inversión tienen que ver con la comparación de ganancias que se obtendrían en México con las que tiene en su país de origen, el 75% de esta inversión proviene de los Estados Unidos (EU), existiendo muy pocos sectores que generen mayores ganancias comparadas con las de EU. Estos capitales no son complementos de la inversión nacional, es decir, por lo regular sustituyen al capital nacional. Es por eso que esta variable no tiene una relación directa con el crecimiento económico de México.

- De esta forma se concluye que el escaso crecimiento económico en el periodo 1986-1996 se debe: a una ampliación muy baja de la inversión privada neta, a las políticas que estableció el gobierno que no favorecieron las actividades productivas favoreciendo más a las actividades financieras, y a que este tipo de políticas son impuestas por el sector externo (EUA, FMI, Banco Mundial) para acceder al crédito externo.

- Por lo anteriormente expuesto, si se quiere mantener un crecimiento económico constante el gobierno deberá ser la directriz generando políticas que favorezcan las actividades productivas y en mayor medida de la pequeña y mediana empresa, generando normatividad que controle a

los intermediarios financieros para que estos trasladen los recursos al sector productivo y no a la especulación.

- Depender en menor medida del sector externo en cuanto a deuda e inversión extranjera obliga a desarrollar en el país una cultura de independencia y soberanía económicas basada en el desarrollo científico y tecnológico nacional, en la elevación del nivel educativo de la población y en la capacitación de la fuerza laboral.

De los puntos anteriores se concluye que para que pueda existir un crecimiento sostenido de la economía es necesario que el Estado y el sector privado establezcan políticas de largo plazo para incrementar la infraestructura económica del país. Favoreciendo en mayor medida la inversión productiva más que la especulativa, esto es, que su gasto lo destine al apoyo de la micro, pequeña y mediana empresa o a la ampliación de una industria de bienes de capital. Para lograr un ciclo de mayor inversión, mayor ingreso, mayor consumo, mayor ingreso, mayor inversión.

De lograrse un crecimiento sustentable de la economía a través de este ciclo beneficiaria a la población, al Estado, y al sector privado productivo. Lo cual se reflejara en una menor dependencia hacia la exterior por una menor compra de bienes de capital importados, menor deuda, menor inversión extranjera y sobre todo una autonomía de las políticas de desarrollo de la economía del país que imponga el Estado, ya que no acatara las políticas heterodoxas de organismos y estados internacionales que afectan el desarrollo de México.

Si México quiere llegar a ser un país desarrollado debe tener una plan nacional de desarrollo de largo plazo en el que intervengan todos los agentes económicos del país, que permita crear una infraestructura productiva capaz de satisfacer las necesidades de todos los mexicanos.

BIBLIOGRAFÍA

1. Ackley, Gardner. *Teoría Macroeconómica.* EE. UU., Unión Tipográfica Editorial Hispano Americana, 1961.
2. Bajo, Oscar. *Curso de Macroeconomía.* Barcelona, Ed. Antoni Bosh, 1994.
3. Carmona, Fernando. *Política mexicana sobre inversiones extranjeras.* México, UNAM, 1977.
4. Dornbusch, Rudiger y Stanley Fischer. *Macroeconomía.* España, Ediciones la Colina, 3ª ed., 1984.
5. Dudley, Dillard. *Teoría económica de John Maynard.* Madrid, Ed. Castilla, 1955
6. Gallardo, Cervantes. *Proyectos de inversión.* México, UNAM, 1996.
7. Granados, Guillermo. *Determinantes de la inversión. México*, Tesis FE-UNAM, 1994.
8. Gujarati, Damodar. *Econometria.* México, MacGraw-Hill, 1981.
9. Heilbroner, Robert L. y Lester Thurrow. *Economía.* México, Prentice-Hall Hispanoamericana, 1987.
10. Heyman, Timothy. *Inversión contra inflación.* México, Ed. Milenio, 1988.
11. Heyman, Timothy y Arturo León y Ponce de León. *La inversión en México.* México, Universidad del Valle de México, 1981.
12. Hymer, Stephen. "*Las multinacionales y la ley del desarrollo sin igual*". La economía y el orden mundial. Jagdish Bhagwati. México, Siglo XXI Editores, 1976.
13. Intriligator, M. *Modelos econométricos técnicas y aplicaciones.* México, Fondo de Cultura Económica, 1990.
14. Ibarra, Roberto. *Un sistema integral de contabilidad nacional.* México, CEMLA, 1988.
15. Kalecki, Michal. *Teoría de la dinámica económica.* México, Fondo de Cultura Económica,1984.
16. Kaufman, Susan. *México en el umbral del nuevo siglo.* México, Ed. Miguel Angel Porrua, 1999.
17. Keynes, John M. *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero.* México, Fondo de Cultura Económica, séptima edición, 1965.
18. Krugman, Paul y Maurice Obstfeld. *Economía internacional.* Madrid, MacGraw-Hill, 1994.
19. Lago G., Ricardo. *Programación financiera y política macroeconómica : un modelo financiero de la economía mexicana*, México, Ed. Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos, 1991.
20. López, Julio (coordinador general). México : *La nueva macroeconomía.* México, Editorial Nuevo Horizonte, 1994.
21. Mansell. C,. Catherine. *Las nuevas finanzas en México.* México, Ed Milenio, 1992.
22. Martínez, Ifigenia, (compiladora). *Economía y democracia. México*, Ed. Grijalbo, 1995.
23. Martínez, Javier y José María Vidal (coordinadores). *Economía mundial.* Madrid, MacGraw-Hill, 1995.
24. Ortiz, Arturo. *Política económica de México 1982-1995.* México, ed. Nuestro Tiempo, 1995.
25. Ramos, Pablo. *Curso de política económica. México*, CECADE, 1981.
26. Rivera, Miguel Angel. *El nuevo capitalismo mexicano.* México, Era, 1990.
27. Robert, Barro. *Macroeconomía.* México, Ed. Nueva Editorial Interamericana, 1986.
28. Rossell, Mauricio. *La modernización nacional y la inversión extranjera.* México, Joaquín Porrúa, 1991.
29. Sachs, Jeffrey y Felipe Larrain. *Macroeconomía.* México, Joaquín Porrúa,1991.
30. Sepúlveda, Bernardo y Antonio Chumacero. *La inversión extranjera en México.* México,

Fondo de Cultura Económica, 1973.
31. Stewart M. Y Wallis K. *Introducción a la econometría*. España, Ed. Alianza Universidad Textos, 2ª edición, 1981.
32. Sunkel, Osvaldo. *El subdesarrollo latinoamericano, y la teoria del desarrollo*. México, Ed. Siglo XXI, 18ª edición, 1985.
33. Taboada, María Isabel. *Como se determina la inversión extranjera*. México, Tesis ITAM, 1994.
34. Thurrow, Lester. *La Guerra del siglo XXI*. México, Javier Vergara Editor, 1993.

REVISTAS Y PUBLICACIONES PERIODICAS.

1. Alvarez B., Alejandro. México 1995: Entre los desequilibrios macroeconómicos y la crisis política. En : Rev. Investigación Económica, No 212, Abril - Junio de 1995, pp 197-219. México, FE- UNAM.
2. Banco de México, Indicadores económicos, (compendio estadístico). México,1996.
3. Dabat, Alejandro y Miguel A. Rivera. Las transformaciones de la economía mundial. En: Rev. Investigación Económica, No 206, Octubre-Diciembre de 1993, pp 123-147. México, FE-UNAM.
4. INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales, (compendio estadístico), México, Varios años..
5. Huerta, Arturo. Recesión, vulnerabilidad financiera y alternativas. En: Rev. Investigación Económica, No 215, Enero-Marzo de 1996, pp. 299-318. México. FE- UNAM
6. Levy O. Noemí. Determinantes de la inversión privada en México, 1960-1985, ideas generales. En: Rev. Investigación Económica, No 204, Abril-Junio de 1993, pp. 143-177. México, FE- UNAM.
7. Levy O. Noemí. La inversión en la política neoliberal. En: Rev. Economía Informa, No 213, Enero de 1993, pp. 30-33. México, FE- UNAM.
8. Macro Asesorías Económicas, Realidad Económica de México. México, Editorial Iberoamérica, 1994.
9. Palekar, Sergio. La inversión extranjera en México. En: Rev. Investigación Económica, No 194, octubre-diciembre de 1990, pp. 285-309. México, FE- UNAM.
10. Poder Ejecutivo Federal. Plan Nacional de Desarrollo. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Publico, 1995.
11. Poder Ejecutivo Federal. Anexo estadístico del sexto informe de gobierno. México, 1994.
12. Poder Ejecutivo Federal. Anexo estadístico del quinto informe de gobierno. México, 1999.
13. Sweezy, Paul, ¿Inversión para qué ? . En : Rev. Investigación Económica, No 199, enero-marzo de 1992, pp. 51-60. México, FE- UNAM.
14. Szeworski, Adam. Ciclo económico e intervención estatal. En: Rev. Investigación Económica, No 171 Enero-Marzo de 1985, pp. 215-250, México, FE- UNAM
15.- Valenzuela F., José C. El modelo neoliberal contenido y alternativas. En: Rev. Investigación Económica, No 211, enero-marzo de 1995, pp. 9-50, México, FE- UNAM.

ANEXO

ESTADÍSTICO

CUADRO No. 1

OFERTA Y DEMANDA TOTAL EN MÉXICO DE 1975 A 1996											
Millones de pesos de 1980											
AÑO	DEMANDA TOTAL								TOTAL	OFERTA TOTAL	
	CONSUMO			FBKF			VARIACIÓN DE EXISTENCIAS	EXPORTACIONES		PIB	IMPORTACIONES
	PRIVADO	PUBLICO	TOTAL	PUBLICO	PRIVADO	TOTAL					
1975	2242.62	336.73	2579.35	288.97	410.01	698.98	74.17	224.88	3577.39	3263.50	313.89
1976	2315.80	374.39	2690.19	272.42	443.11	715.53	42.67	288.79	3737.18	3401.50	335.68
1977	2332.90	378.60	2711.50	263.30	428.10	691.40	112.40	363.00	3878.30	3518.70	359.60
1978	2515.90	415.90	2931.80	349.10	453.40	802.50	96.50	398.80	4229.60	3809.20	420.40
1979	2678.33	453.14	3131.48	412.61	561.18	973.79	105.19	465.34	4675.80	4158.00	517.80
1980	2908.80	448.70	3357.50	476.40	630.40	1106.80	107.30	478.50	5050.10	4470.10	580.00
1981	3130.20	523.70	3653.90	587.80	695.10	1282.90	48.20	506.00	5491.00	4862.10	628.90
1982	2978.90	506.20	3485.10	491.80	618.00	1109.80	-2.20	741.40	5334.10	4835.30	498.80
1983	2817.34	407.44	3224.78	304.37	507.82	812.19	148.43	879.61	5065.00	4628.90	436.10
1984	3025.30	442.90	3468.20	316.70	543.70	860.40	92.00	833.60	5254.20	4796.10	458.10
1985	3174.41	454.13	3628.54	326.71	612.72	939.43	102.42	758.47	5428.86	4920.40	508.46
1986	3244.20	431.40	3675.60	309.70	612.80	922.50	-43.90	821.80	5376.00	4739.30	636.70
1987	3007.60	559.00	3566.60	236.40	538.80	775.20	-35.10	847.80	5154.50	4816.60	337.90
1988	3179.10	395.80	3574.90	231.30	650.90	882.20	52.70	769.20	5279.00	4791.10	487.90
1989	3475.10	417.30	3892.40	212.10	658.50	870.60	287.50	958.80	6009.30	5047.20	962.10
1990	3667.90	441.90	4109.80	225.30	717.20	942.50	277.40	980.50	6310.20	5271.50	1038.70
1991	3851.30	495.90	4347.20	221.80	797.10	1018.90	255.50	893.90	6515.50	5462.70	1052.80
1992	4026.84	556.85	4583.69	212.26	886.71	1098.97	207.11	854.46	6744.23	5607.50	1136.73
1993	4108.90	630.50	4739.40	215.00	845.80	1060.80	139.20	871.40	6810.80	5715.00	1095.80
1994	4268.53	689.60	4958.13	224.10	930.54	1154.64	140.89	1003.84	7257.50	5965.78	1291.72
1995	3754.00	584.20	4338.20	185.70	718.20	903.90	206.20	1702.90	7151.20	5597.70	1553.50
1996	3820.90	573.30	4394.20	221.20	837.20	1058.40	311.60	1912.10	7676.30	5889.80	1786.50
1997	4119.60	527.30	4646.90	228.30	1005.30	1233.60	424.40	1907.70	8212.60	6302.90	1909.70

FUENTE: MACRO ASESORIA FINACIERA, REALIDAD ECONOMICA DE MÉXICO, 1990
VI INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1994.
IV INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1998.

CUADRO No. 2

PRODUCTO INTERNO BRUTO DE MEXICO DE 1975 A 1996.						
Millones de pesos						
AÑO	PRODUCTO INTERNO BRUTO		PIB POR SECTORES			DEFLACTOR
	CORRIENTE	CONSTANTE (1980=100)	AGRICOLA (1980=100)	INDUSTRIAL (1980=100)	SERVICIOS (1980=100)	IMPLICITO DEL PIB (1980=100)
1975	1100	3263.5	304.10	799.50	2159.90	33.7
1976	1371	3401.5	307.20	836.50	2257.80	40.3
1977	1849.3	3518.7	331.00	864.10	2323.60	52.6
1978	2337.4	3809.2	351.00	951.60	2506.60	61.4
1979	3067.5	4158	343.40	1052.80	2761.80	73.8
1980	4470.1	4470.1	368.00	1464.40	2637.70	100.0
1981	6127.6	4862.1	390.60	1600.97	2870.53	126.0
1982	9797.8	4835.3	382.90	1560.06	2892.34	202.6
1983	17878.7	4628.9	390.80	1377.92	2860.18	386.2
1984	29471.6	4796.1	401.10	1429.76	2965.24	614.5
1985	47391.7	4920.4	416.20	1494.33	3009.87	963.2
1986	79191.1	4739.3	404.80	1435.53	2898.97	1670.9
1987	193311.5	4816.6	410.40	1451.25	2954.95	4010.7
1988	390451.3	4791.1	394.3	1445.76	2951.04	8524.4
1989	548858	5047.2	386.00	1560.52	3100.68	10874.5
1990	738897.5	5271.5	408.80	1653.80	3208.90	14016.8
1991	949147.6	5462.7	412.70	1725.35	3324.65	17375.1
1992	1125334.3	5607.5	408.60	1793.57	3405.33	20068.4
1993	1256196	5715	390.76	1809.65	3514.59	21980.7
1994	1420159.5	5965.78	414.80	1851.92	3699.06	23805.1
1995	1837019.1	5597.7	380.03	1810.86	3406.81	32817.2
1996	2503813.5	5889.8	428.75	1922.45	3538.60	42510.7

FUENTE: MACRO ASESORIA FINACIERA, REALIDAD ECONOMICA DE MEXICO, 1990
VI INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1994.
IV INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1998.

CUADRO No. 3

IND Y AHORRO EN MÉXICO DE 1975 A 1996					
Millones de pesos de 1980					
AÑO	PIB (1)	CCF (2)	IND (1)-(2)=(3)	CONSUMO (4)	AHORRO (3)-(4)
1975	3263.50	177.12	3086.38	2579.35	507.03
1976	3401.50	188.31	3213.19	2690.19	523.00
1977	3518.70	203.02	3315.68	2711.50	604.18
1978	3809.20	221.96	3587.24	2931.80	655.44
1979	4158.00	241.82	3916.18	3131.48	784.70
1980	4470.10	383.50	4086.60	3357.50	729.10
1981	4862.10	418.32	4443.78	3653.90	789.88
1982	4835.30	471.94	4363.36	3485.10	878.26
1983	4628.90	563.46	4065.44	3224.78	840.67
1984	4796.10	546.58	4249.52	3468.20	781.32
1985	4920.40	553.51	4366.89	3628.54	738.36
1986	4739.30	650.58	4088.72	3675.60	413.12
1987	4816.60	630.42	4186.18	3566.60	619.58
1988	4791.10	548.58	4242.52	3574.90	667.62
1989	5047.20	553.51	4493.69	3892.40	601.29
1990	5271.50	650.58	4620.92	4109.80	511.12
1991	5462.70	630.42	4832.28	4347.20	485.08
1992	5607.50	548.58	5058.92	4583.69	475.23
1993	5715.00	515.57	5199.43	4739.40	460.03
1994	5965.78	543.83	5421.95	4958.13	463.82
1995	5597.70	642.83	4954.87	4338.20	616.67
1996	5889.80	642.47	5247.33	4394.20	853.13

FUENTE: MACRO ASESORIA FINACIERA, REALIDAD ECONOMICA DE MEXI
VI INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1994.
IV INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1998.
INEGI, SISTEMA DE CUENTAS NACIONALES, VARIOS NÚMEROS

Nota: IND: Ingreso Nacional Dsiponible
CCF: Consumo de Capital Fijo.

CUADRO No. 4

COMPONENTES DEL IND EN MÉXICO DE 1975 A 1996				
Millones de pesos de 1980				
AÑO	REMUNERACIÓN DE ASALARIADOS	EXCEDENTE DE OPERACION	IMPUESTOS menos SUBSIDIOS	IND
1975	1242.80	1656.97	186.61	3086.38
1976	1369.53	1664.03	179.63	3213.19
1977	1367.48	1744.22	203.97	3315.68
1978	1443.40	1918.46	225.38	3587.24
1979	1568.59	2067.14	280.45	3916.18
1980	1610.90	2132.80	342.90	4086.60
1981	1821.34	2259.58	362.86	4443.78
1982	1702.70	2237.37	423.28	4363.36
1983	1358.66	2363.53	343.26	4065.44
1984	1374.28	2488.66	386.58	4249.52
1985	1410.95	2496.26	459.68	4366.89
1986	1352.12	2358.43	378.16	4088.71
1987	1293.48	2426.13	466.57	4186.19
1988	1196.02	2627.42	419.08	4242.52
1989	1277.00	2797.71	418.99	4493.69
1990	1306.09	2866.57	448.25	4620.92
1991	1446.56	2919.95	465.77	4832.28
1992	1638.60	2940.31	480.01	5058.92
1993	1794.06	2945.59	459.78	5199.43
1994	1903.10	3040.56	478.29	5421.95
1995	1491.99	2980.86	482.02	4954.87
1996	1466.87	3293.47	486.99	5247.33

FUENTE. VI INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1994.
IV INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1998.

Nota: IND: Ingreso Nacional Dsiponible

CUADRO No. 5

INVERSIÓN BRUTA Y NETA EN MÉXICO DE 1976 A 1996. Millones de pesos de 1980							
AÑO	FBKF PRIVADA (1)	VARIACIÓN DE EXISTENCIAS (2)	INVERSIÓN BRUTA PRIVADA (1)+(2)	INVERSIÓN NETA PRIVADA	FBFK PUBLICA (3)	INVERSION BRUTA (1)+(2)+(3)	INVERSION NETA
1975	410.0	74.2	484.2	307.1	289.0	773.2	596.0
1976	443.1	42.7	485.8	297.5	272.4	758.2	569.9
1977	428.1	112.4	540.5	337.5	263.3	803.8	600.8
1978	453.4	96.5	549.9	327.9	349.1	899.0	677.0
1979	561.2	105.2	666.4	424.5	412.6	1079.0	837.2
1980	630.4	107.3	737.7	354.2	476.4	1214.1	830.6
1981	695.1	48.2	743.3	325.0	587.8	1331.1	912.8
1982	618.0	-2.2	615.8	143.9	491.8	1107.6	635.7
1983	507.8	148.4	656.2	92.8	304.4	960.6	397.2
1984	543.7	92.0	635.7	89.1	316.7	952.4	405.8
1985	612.7	102.4	715.1	161.6	326.7	1041.9	488.3
1986	612.8	-43.9	568.9	-81.7	309.7	878.6	228.0
1987	538.8	-35.1	503.7	-126.7	236.4	740.1	109.7
1988	650.9	52.7	703.6	155.0	231.3	934.9	386.3
1989	658.5	287.5	946.0	392.5	212.1	1158.1	604.6
1990	717.2	277.4	994.6	344.0	225.3	1219.9	569.3
1991	797.1	255.5	1052.6	422.2	221.8	1274.4	644.0
1992	886.7	207.1	1093.8	545.2	212.3	1306.1	757.5
1993	845.8	139.2	985.0	469.4	215.0	1200.0	684.4
1994	930.5	140.9	1071.4	527.6	224.1	1295.5	751.7
1995	718.2	206.2	924.4	281.6	185.7	1110.1	467.3
1996	837.2	311.6	1148.8	506.3	221.2	1370.0	727.5

FUENTE: VI INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1994.
IV INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1998.
INEGI, SISTEMA DE CUENTAS NACIONALES, VARIOS AÑOS.

CUADRO No. 6

FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO, POR TIPO DE BIEN, DE COMPRADOR Y DE ORIGEN, EN MÉXICO DE 1976 A 1996. Millones de pesos de 1980									
AÑO	MAQUINARIA					CONSTRUCCION			TOTAL
	POR COMPRADOR		POR ORIGEN		TOTAL	PRIVADA	PUBLICA	TOTAL	
	PRIVADA	PUBLICA	IMPORTADA	NACIONAL					
1976	197.15	96.63	130.32	163.46	293.78	245.97	175.78	421.75	715.53
1977	189.90	96.06	131.14	154.82	285.96	238.21	167.27	405.49	691.45
1978	227.21	113.39	165.60	175.00	340.60	226.16	235.69	461.85	802.45
1979	298.05	130.15	210.80	217.40	428.20	263.13	282.46	545.59	973.79
1980	344.00	141.70	224.88	260.82	485.70	286.40	334.60	621.00	1106.70
1981	384.04	179.64	271.08	292.61	563.68	311.04	408.16	719.21	1282.89
1982	320.53	121.80	192.24	250.09	442.33	297.49	369.98	667.47	1109.80
1983	251.50	74.49	135.90	190.08	325.99	256.32	229.86	486.17	812.16
1984	275.06	82.52	136.17	221.41	357.58	268.66	234.18	502.84	860.42
1985	325.04	90.51	151.93	263.63	415.56	287.68	236.20	523.88	939.43
1986	335.38	89.42	190.06	234.75	424.81	277.39	220.32	497.71	922.51
1987	344.89	56.56	163.19	238.26	401.45	293.30	194.53	487.83	889.28
1988	365.97	45.40	169.48	241.89	411.37	284.89	185.90	470.79	882.16
1989	369.54	58.09	175.80	251.83	427.64	288.90	154.03	442.93	870.56
1990	416.89	52.88	216.28	253.49	469.77	300.31	172.46	472.77	942.53
1991	465.48	51.85	234.56	282.77	517.33	331.67	169.95	501.63	1018.95
1992	519.51	41.92	279.82	281.61	561.43	367.20	170.34	537.54	1098.97
1993	451.74	39.42	245.58	245.58	491.16	394.07	175.60	569.67	1060.84
1994	491.17	39.04	290.08	240.13	530.21	439.35	185.07	624.42	1154.63
1995	392.12	36.63	216.69	212.06	428.75	326.23	149.15	475.37	904.12
1996	482.99	37.87	265.74	255.12	520.86	354.19	183.38	537.57	1058.44

FUENTE: VI INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1994.
IV INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1998.
INEGI, SISTEMA DE CUENTAS NACIONALES, VARIOS NÚMEROS

CUADRO No. 7

INDICADORES DEL SECTOR PRIVADO DE MÉXICO DE 1976 A 1996.								
AÑO	TASA INTERES NOMINAL	INFLACIÓN	TASA INTERES REAL	AHORRO INTERNO	AHORRO EXTERNO	DEUDA PRIVADA NO BANCARIA	DEUDA PRIVADA BANCARIA	DEUDA PRIVADA TOTAL
	%			Millones de pesos de 1980		Millones de dólares		
1976	11.83%	15.77%	-6.48%	457.25	112.64	4900	1600	6500
1977	12.88%	19.58%	-13.43%	529.91	70.97	5000	1800	6800
1978	15.13%	30.39%	-1.39%	577.07	99.90	5200	2000	7200
1979	16.35%	16.75%	-3.22%	687.10	150.05	7900	2600	10500
1980	20.71%	20.23%	-1.22%	606.70	223.80	11800	5100	16900
1981	28.62%	22.20%	3.80%	660.09	289.54	14900	7000	21900
1982	40.40%	23.91%	-25.45%	643.09	24.72	19107	7958	27065
1983	56.55%	88.33%	-3.78%	429.73	-182.14	18919	10321	29240
1984	51.08%	62.70%	1.03%	531.69	-124.56	17270	6183	23453
1985	56.07%	49.54%	2.29%	508.50	-63.85	16719	4824	21543
1986	80.88%	52.57%	-4.38%	313.62	17.36	16061	5551	21612
1987	94.64%	89.16%	-18.78%	372.54	-131.98	15107	5387	20494
1988	67.64%	139.65%	27.65%	302.02	49.94	7028	8097	15125
1989	44.61%	31.33%	23.77%	482.51	121.96	4969	8960	13929
1990	37.07%	16.84%	10.58%	437.59	131.74	6135	7759	13894
1991	22.56%	23.96%	5.80%	417.23	226.73	8692	8686	17378
1992	18.78%	15.84%	8.05%	419.29	338.22	13176	9490	22666
1993	18.56%	9.93%	11.15%	347.73	336.74	21034	12963	33997
1994	15.50%	6.67%	8.72%	338.39	413.30	24504	14460	38964
1995	45.12%	6.23%	-0.92%	437.81	29.75	23457	20911	44368
1996	30.71%	46.46%	6.03%	695.98	31.62	26721	19264	45985

FUENTE: VI INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1994.
ANURIO ESTADISTICO, FMI, 1999

CUADRO No. 8

AÑO	GASTO	INGRESO	SALDO	FBKF	SALDO/PIB	FBKF/GASTO	BASE MONETARIA	IMPUESTOS-SUBSIDIOS	DEUDA EXTERNA PUBLICA	PRECIO POR BARRIL DE PETRÓLEO	ÍNDICE DEL VOLUMEN PETRÓLEO
INDICADORES DEL SECTOR PÚBLICO DE MÉXICO DE 1976 A 1996.											
	Millones de pesos de 1980				%		Millones de pesos		Millones de dolares	Dolares de 1998	
1976	475.32	336.45	-138.86	272.42	4.08%	57.313%	292.89	179.63	19600.20	9.32	11.97
1977	473.78	369.13	-104.65	263.30	2.97%	55.575%	507.74	203.97	22912.10	10.10	20.29
1978	518.24	409.05	-109.19	349.10	2.87%	67.363%	559.75	225.38	26264.30	11.00	36.54
1979	589.64	463.58	-126.06	412.61	3.03%	69.977%	626.89	280.45	29757.20	44.00	53.20
1980	818.00	684.00	-134.00	476.40	3.00%	58.240%	722.00	342.90	33812.80	61.00	70.60
1981	1059.29	741.90	-317.39	587.80	6.53%	55.490%	843.35	362.86	52960.60	59.00	83.80
1982	1333.46	756.06	-577.41	491.80	11.94%	36.881%	886.17	423.28	58874.20	50.00	98.00
1983	1201.06	823.58	-377.48	304.37	8.15%	25.342%	849.40	343.26	62556.20	45.00	94.60
1984	1156.40	809.61	-346.79	316.70	7.23%	27.387%	859.32	386.58	69377.90	41.00	95.20
1985	1201.35	829.55	-371.79	326.71	7.56%	27.196%	658.69	459.68	72080.10	39.00	94.10
1986	1377.12	758.25	-618.87	309.70	13.06%	22.489%	515.32	378.16	75350.90	19.00	90.00
1987	1506.95	822.14	-684.81	236.40	14.21%	15.687%	366.76	466.57	81406.80	22.00	94.10
1988	1212.39	768.45	-443.94	231.30	9.69%	19.078%	404.77	419.08	81003.20	12.24	94.10
1989	1064.81	829.50	-235.31	212.10	4.66%	19.919%	381.92	418.99	76059.00	15.61	94.80
1990	978.44	839.78	-138.66	225.30	2.63%	23.027%	416.86	448.25	77770.30	19.09	97.60
1991	860.13	848.68	-11.45	221.80	0.21%	25.787%	459.97	465.77	79987.80	14.58	101.50
1992	819.02	898.54	79.52	212.26	1.42%	25.916%	478.73	480.01	75755.20	14.88	101.10
1993	867.38	886.29	18.91	215.00	0.33%	24.787%	495.51	459.78	78747.40	13.20	101.20
1994	946.13	904.43	-41.70	224.10	0.70%	23.686%	565.22	478.29	85435.80	13.88	101.60
1995	898.69	853.65	-45.04	185.70	0.80%	20.663%	514.83	482.02	100933.70	15.70	100.00
1996	950.46	923.45	-27.00	221.20	0.46%	23.273%	514.22	486.99	98284.50	19.94	109.60

FUENTE: VI INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1994.
IV INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1998.

CUADRO No. 9

INDICADORES DEL SECTOR EXTERNO DE MÉXICO DE 1976 A 1996.								
AÑO	TIPO DE CAMBIO	TIPO DE CAMBIO REAL	INPC MEXICO	INPC EUA	TASA DE INTERÉS NOMINAL EUA	INFLACIÓN EUA	TASA DE INTERÉS REAL EUA	ÍNDICE PIB EUA*
	Pesos por dólar		Indice 1980=100		%			1980=100
1976	20.00	78.38	44.71	69.13	4.99%	5.95%	-0.91%	88.43
1977	22.90	53.73	58.30	73.57	5.29%	6.42%	-1.06%	92.53
1978	22.96	104.82	68.07	79.11	7.19%	7.54%	-0.32%	97.51
1979	23.02	96.57	81.83	87.99	10.07%	11.21%	-1.03%	100.29
1980	23.50	100.00	100.00	100.00	11.33%	13.66%	-2.05%	100.00
1981	26.41	102.46	123.91	110.35	14.70%	10.35%	3.94%	102.20
1982	150.00	29.41	233.36	117.01	11.07%	6.03%	4.75%	100.00
1983	161.84	42.80	379.68	120.89	8.95%	3.32%	5.45%	103.95
1984	210.21	,56.49	567.78	126.06	9.89%	4.28%	5.38%	111.27
1985	450.00	55.11	866.27	130.50	7.73%	3.52%	4.07%	115.23
1986	921.00	33.09	1638.60	132.90	6.13%	1.84%	4.21%	118.89
1987	2260.00	21.92	3926.85	137.89	6.01%	3.76%	2.17%	122.40
1988	2330.00	101.65	5156.97	143.44	6.89%	4.02%	2.76%	126.94
1989	2692.00	198.35	6025.40	150.46	7.96%	4.90%	2.92%	131.33
1990	2959.40	146.79	7468.92	158.41	7.36%	5.28%	1.97%	132.94
1991	3096.20	231.58	8652.10	165.25	5.52%	4.32%	1.15%	131.63
1992	3183.60	380.42	9511.67	170.24	3.62%	3.02%	0.58%	135.14
1993	3329.60	583.33	10145.99	175.23	3.32%	2.93%	0.38%	138.36
1994	4000.00	640.42	10778.55	179.85	4.98%	2.64%	2.28%	143.19
1995	7600.00	88.32	15786.54	184.84	5.71%	2.77%	2.86%	146.41
1996	7900.00	181.45	19460.29	190.20	5.22%	2.90%	2.25%	151.39

FUENTE: VI INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1994.
IV INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1998.
INEGI, SISTEMA DE CUENTAS NACIONALES, VARIOS AÑOS.

* Se refiere al PIB de los Estados Unidos convertido a índice con base en el año de 1980.

CUADRO No. 10

INVERSIÓN EXTRANJERA EN MÉXICO DE 1970 A 1996.									
(Millones de Dólares).									
ANO	PASIVOS						TOTAL	ACTIVOS	SALDO
	PRESTAMOS DEPOSITOS	IED	IEC						
			TOTAL	MERCADO ACCIONARIO	VALORES MONEDA NACIONAL	VALORES MONEDA EXTRANJERA			
1970	884	316	-16			-16	1184	-49	1135
1971	862	324	-8			-8	1178	48	1226
1972	261	281	58			58	600	-329	271
1973	2414	363	80			80	2857	-484	2373
1974	4521	550	-52			-52	5019	-527	4492
1975	5653	505	147			147	6305	-193	6112
1976	6703	541	471			471	7715	-855	6860
1977	361	540	1378			1378	2279	-1024	1255
1978	624	830	706			706	2160	-487	1673
1979	4877	1327	-338			-338	5866	-1802	4064
1980	10474	2090	58			58	12622	-1244	11378
1981	26783	3076	997			997	30856	-4261	26595
1982	8275	1900	646			646	10821	-824	9997
1983	2353	2192	-519			-519	4026	-3687	339
1984	2102	1541	-435			-435	3208	-1902	1306
1985	-327	1984	-596			-596	1061	-1376	-315
1986	666	2401	-519			-519	2548	167	2715
1987	1979	2635	-1004			-1004	3610	-4798	-1188
1988	-3289	2880	1000			1000	591	-1755	-1164
1989	820	3176	351	493		-142	4347	-1170	3177
1990	10859	2633	3371	1995		1376	16863	-8700	8163
1991	8436	4762	12743	6332	3396	3015	25941	-999	24942
1992	-1412	4393	18011	4783	8117	5111	20992	5552	26544
1993	1630	4901	28432	10717	6868	10847	34963	-4079	30884
1994	2287	3320	9462	4084	1432	3946	15069	-2251	12818
1995	22763.3	9526.3	-9744	519	-13589.6	3625.7	22545.6		22545.6
1996	10410.4	9185.5	13418.5	2995	407.5	9710.4	33014.4		33014.4

FUENTE: VI INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1994.
IV INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1998.
INEGI, SISTEMA DE CUENTAS NACIONALES, VARIOS AÑOS

CUADRO No. 11

DISTRIBUCION DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA AUTORIZADA Y REGISTRADA POR SECTORES ECONÓMICOS.							
Millones de dólares							
ANO	NUEVA	ACUMULADA					
		TOTAL	INDUSTRIA DE LA TRANSFORMACION	SERVICIOS	COMERCIO	INDUSTRIA EXTRACTIVA	AGROPECUARIO
1975	295	5016.7	3769	350.2	571.9	317.6	8
1976	299.1	5315.8	4079.9	414.1	580	234.4	7.4
1977	327.1	5642.9	4292	412.5	667	262.9	8.5
1978	383.3	6026.2	4682.4	473.7	598.4	263.9	7.8
1979	810	6836.2	5274.1	585.2	636.5	332.9	7.5
1980	1622.6	8458.8	6559.8	716.5	754.5	419.6	8.4
1981	1701.1	10159.9	7965.4	1036.3	924.6	230.6	3
1982	626.5	10786.4	8346.7	1271.8	925.8	237.3	4.8
1983	683.7	11470.1	8943.7	1284.7	984.4	252.3	5
1984	1442.2	12899.9	10213.3	1406.9	1015.9	258	5.8
1985	1871	14628.9	11379.1	1842.2	1125.4	276	6.2
1986	2424	17053.1	13298	2165.3	1276.6	306.8	6.4
1987	3877.2	20930.3	15698.5	3599.2	1255.4	355.6	21.6
1988	3157.1	24087.4	16718.5	5476.6	1502.2	380.5	9.6
1989	2499.7	26587.1	17700.8	6578.9	1888.5	390	28.9
1990	3722.4	30309.5	18893.8	8781.9	2059.8	484	90
1991	3565.1	37324.7	20220.1	13958.5	2496.1	515	135
1992	3599	43029.8	21782.8	17242.1	3307	523.6	174.3
1993	4900.7	47930.2	24103.3	18972.3	4067.1	578.7	208.8
1994	10,493.10	51649.5	25345.2	20978.6	4520	595.9	209.8
1995	8,077.10						
1996	7,396.40						

FUENTE: VI INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1994.
IV INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO,1998.
INEGI, SISTEMA DE CUENTAS NACIONALES, VARIOS AÑOS.

CUADRO No. 12

INVERSION EXTRANJERA DIRECTA POR PAIS DE ORIGEN Millones de dólares												
AÑO	TOTAL	EUA	GRAN BRETAÑA	ALEMANIA	JAPON	SUIZA	FRANCIA	ESPAÑA	SUECIA	CANADA	ITALIA	OTRAS
1975	5016.7	3516.7	275.9	311	100.3	215.7	90.3	45.2	50.2	145.5	45.2	220.7
1976	5315.8	3838	207.3	345.5	106.3	223.3	74.4	58.5	53.2	106.3	79.7	223.3
1977	5642.9	3961.3	208.8	411.9	237	299.1	73.4	56.4	50.8	118.5	33.9	191.8
1978	6026.2	4206.3	216.9	439.9	289.2	331.4	78.3	84.4	90.4	108.5	36.2	144.7
1979	6836.2	4758	205.1	505.9	376	362.3	82	123	116	109.4	54.7	143.8
1980	8458.8	5836.6	253.7	676.7	499.1	473.7	101.5	203	126.9	126.9	25.4	135.3
1981	10159.9	6908.7	294.6	823	711.2	548.6	111.8	304.8	142.2	132.1	30.5	152.4
1982	10786.4	7334.8	302	862.9	776.6	571.7	118.6	345.2	140.2	140.2	32.4	161.8
1983	11470.1	7601.4	351.2	972.9	780.4	587.9	228.6	357.9	169.3	162.3	33.4	224.8
1984	12899.9	8513.4	395.5	1125.4	816	647.7	237.3	369.6	230.4	194.8	33.9	335.9
1985	14628.9	9840.2	451.8	1180.9	895.3	788.9	248	383.6	235.9	229.7	34.5	340.1
1986	17053.1	11046.6	556.2	1399.4	1037.5	823	564.9	477.3	260	270.3	38.5	579.4
1987	20930.3	13716.2	987.1	1446.3	1170.3	918.2	596.1	603.1	297.2	289.6	41.3	864.9
1988	24087.4	14957.8	1754.7	1583	1319.1	1004.5	748.5	637.2	329.7	323.5	41.3	1388.1
1989	26587.1	16771.7	1799.4	1667.7	1334.8	1198.9	765	681.2	336.6	360.9	47.9	1623
1990	30309.5	19079.7	1913.8	1955.9	1455.6	1346.9	946	692	349.9	417	52.5	2100.2
1991	33874.5	21465.8	1987.9	2040.5	1529.1	1414.9	1446.5	735.5	363.7	491.2	54.4	2345
1992	37474.1	23117.5	2414.7	2125.4	1616	1730.1	1515.4	772.7	365.7	579.6	61.9	3175.1
1993	42374.8	26621.1	2603.9	2236.8	1689.6	1831.8	1592.3	836.2	368.1	653.8	66.5	3874.7
1994	46091.1	28857.9	3149.7	2340.4	1852.8	1861.7	1610.8	912.5	377.3	718.9	78.9	4333.2

FUENTE: VI INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO, 1994.
IV INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO, 1998.
INEGI, SISTEMA DE CUENTAS NACIONALES, VARIOS AÑOS.

CUADRO No. 13

FLUJO DE DIVISAS DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA													
Millones de dólares													
AÑO	INGRESOS					TOTAL	EGRESOS					TOTAL	SALDO NETO
	NUEVAS INVERSIONES	CUENTAS ENTRE COMPAÑIAS	PASIVOS A CORTO PLAZO	PASIVOS A LARGO PLAZO	REGALIAS Y OTROS COBROS EXT		CUENTAS ENTRE COMPAÑIAS	COMPRAS DE EMPRESAS EXTRANJERAS	UTILIDADES REMITIDAS	INTERESES	REGALIAS Y OTROS PAGOS		
1976	290	0	268	323	63	953	14	12	347	268	186	827	126
1977	327	10	-413	126	66	116	1	1	189	273	180	644	-528
1978	383	50	95	-191	66	403	21	21	214	283	200	739	-336
1979	810	262	306	233	104	1805	0	39	357	370	328	1094	711
1980	1623	340	1098	819	142	4022	0	10	428	712	323	1473	2549
1981	1701	205	845	1023	184	3958	0	0	567	1087	466	2120	1838
1982	627	11	603	992	120	2353	0	0	744	1271	630	2645	-292
1983	684	156	-1144	295	91	82	0	0	300	1149	336	1785	-1703
1984	1430	0	-564	293	94	1253	161	0	268	1255	346	2030	-777
1985	1729	0	-761	-242	149	875	76	0	430	975	312	1793	-918
1986	2424	0	-713	-290	212	1633	64	0	339	778	450	1631	2
1987	3877	0	-323	-1062	424	2316	96	0	382	664	585	1727	589
1988	3157	0	-135	-1991	265	1296	17	0	716	371	540	1644	-348
1989	2914	441	-117	-578	450	3110	0	0	876	293	545	1714	1396
1990	4978	448	147	928	443	6044	0	0	1237	440	864	2541	4403
1991	9897	0	380	1619	479	12375	69	0	1084	451	957	2561	9814
1992	8335	300	476	2466	529	12166	0	0	1293	547	1073	2913	9253
1993	15617	0	764	3471	585	20437	342	0	1211	721	1117	3391	17046
1994	7033	0	43	1442	302	8820	166	0	612	570	484	1832	6088

FUENTE: VI INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO, 1994.
IV INFORME DE GOBIERNO, ANEXO ESTADISTICO, 1998.
INEGI, SISTEMA DE CUENTAS NACIONALES, VARIOS AÑOS